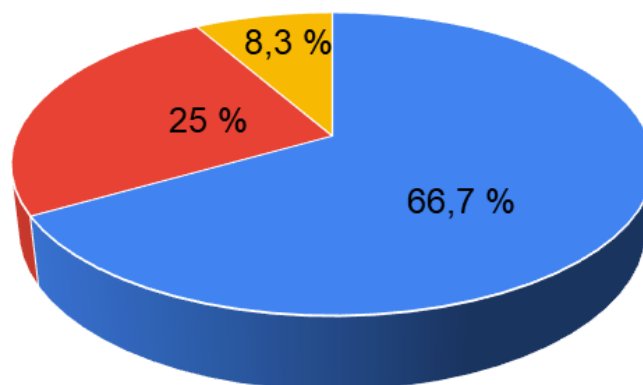


ЗВІТ

за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ щодо якості викладання освітніх компонентів в рамках освітньо-професійної програми «Технологія виробництва будівельних та дорожньо-будівельних матеріалів і виробів» другого (магістерського) рівня вищої освіти

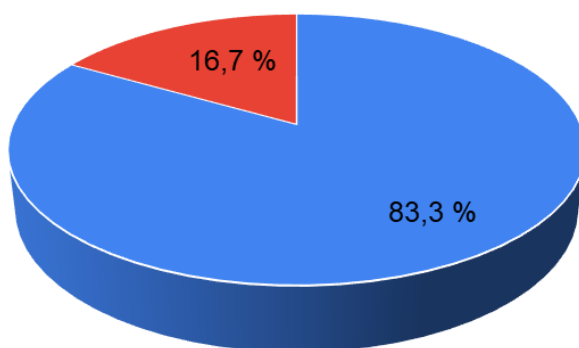
Метою опитування є вивчення рівня задоволеності здобувачів вищої освіти якістю освітніх компонентів (ОК) в рамках освітньо-професійної програми (ОПП). В опитуванні взяли участь 12 здобувачів дорожньо-будівельного факультету другого (магістерського) рівня вищої освіти ОПП «Технологія виробництва будівельних та дорожньо-будівельних матеріалів і виробів» (всього за ОПП навчається 18 здобувачів). Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче:

1. На першому занятті викладач чітко та зрозуміло пояснив, які знання, вміння та навички Ви здобудете по завершенню вивчення навчальної дисципліни; про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо.



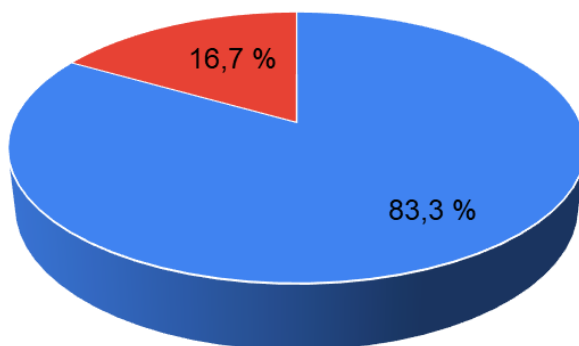
- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;

2. Викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат.



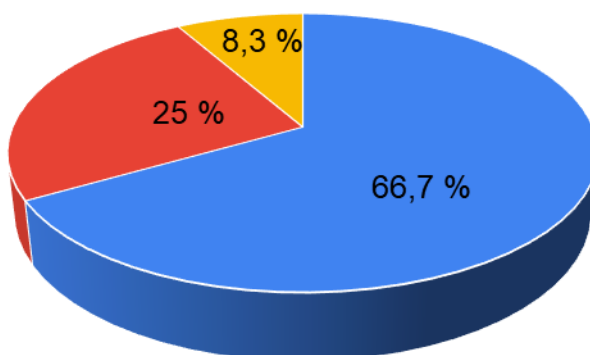
■ відповідає дійсності; ■ переважно відповідає дійсності;

3. На початку занять викладач ознайомлював Вас з темою та планом заняття.



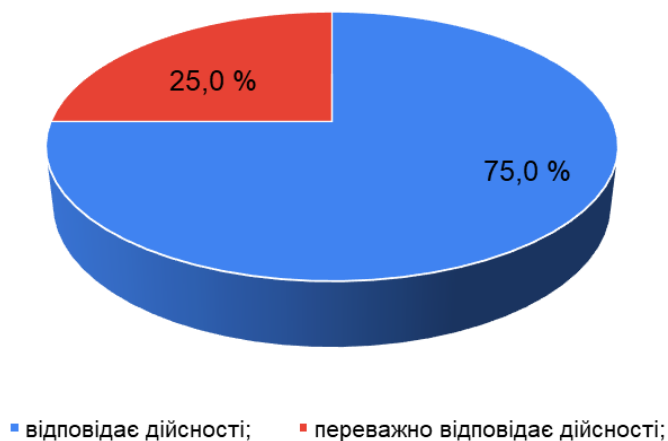
■ відповідає дійсності; ■ переважно відповідає дійсності;

4. Викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття.

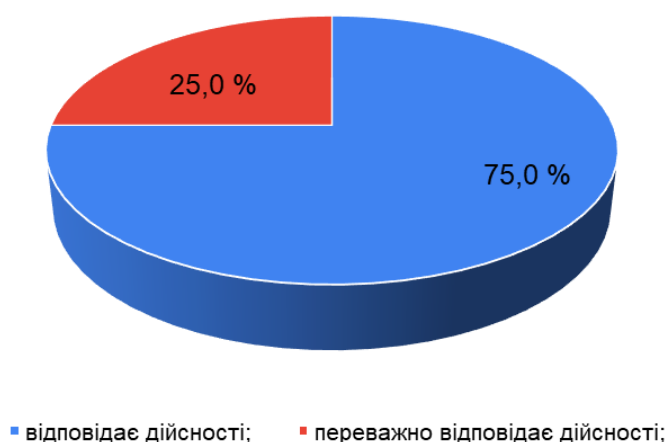


■ відповідає дійсності;
■ переважно відповідає дійсності;
■ частково відповідає дійсності;

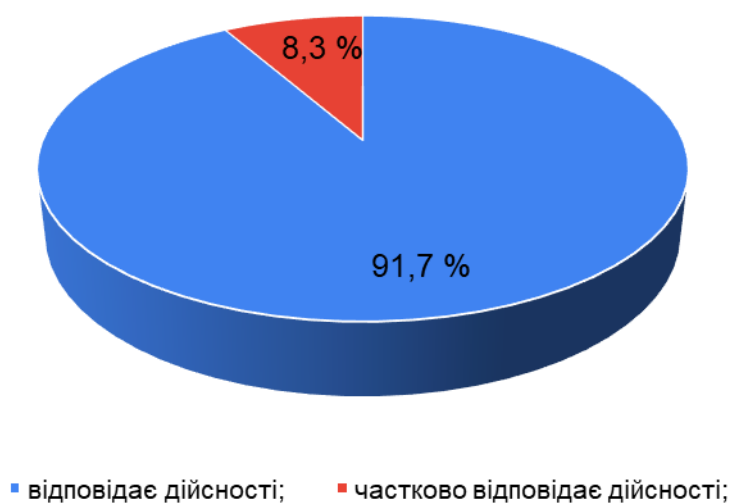
5. Наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим.



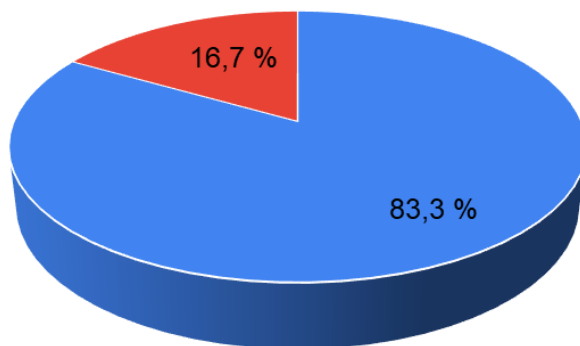
6. Викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання.



7. Викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій тощо).

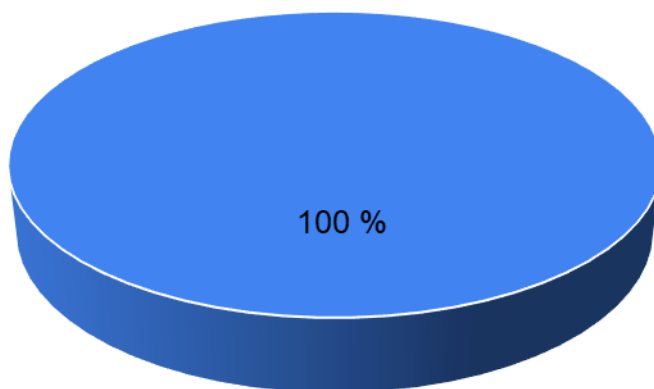


8. Викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною.



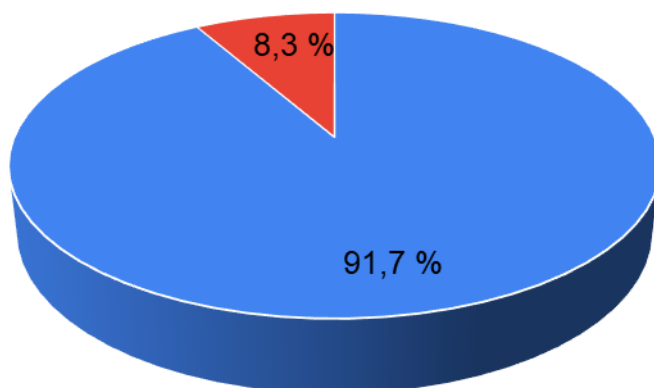
■ відповідає дійсності; ■ переважно відповідає дійсності;

9. Рівень володіння викладачем навчальним матеріалом.



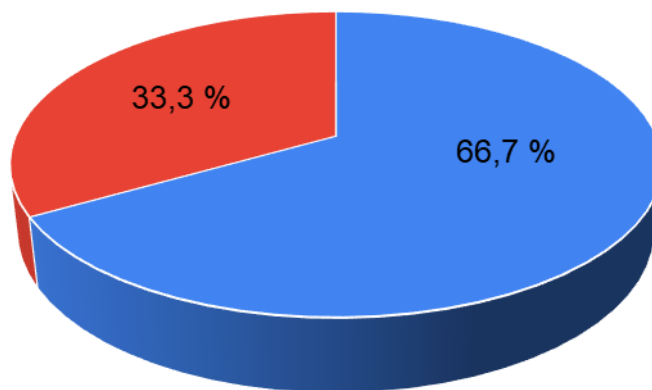
■ відмінно;

10. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання та знання Ваших одногрупників.



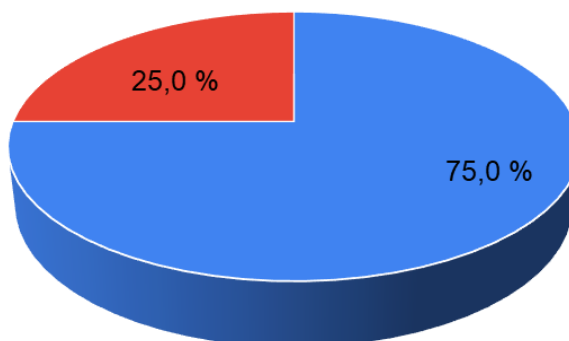
■ відповідає дійсності; ■ переважно відповідає дійсності;

11. Викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти.



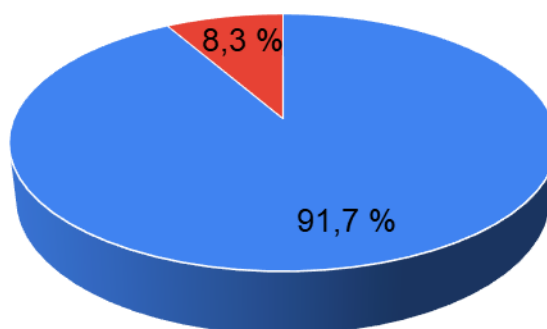
■ відповідає дійсності; ■ переважно відповідає дійсності;

12. Зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним.



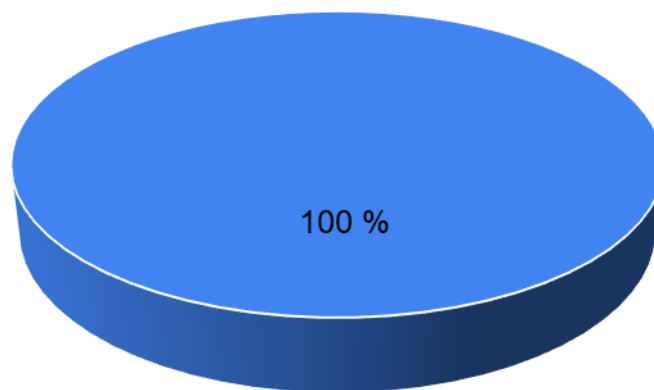
■ відповідає дійсності; ■ переважно відповідає дійсності;

13. Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?



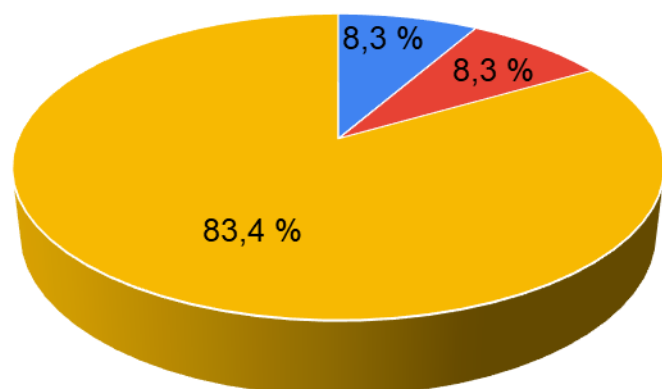
■ залишити як є;
■ збільшити лекційні години за рахунок зменшення практичних завдань.

14. На Вашу думку, кількість годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



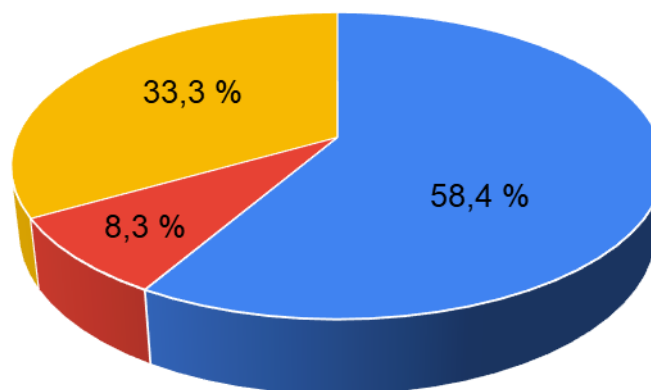
■ так;

15. У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?



■ письмово; ■ усно; ■ комбіновано.

16. Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?



■ так; ■ ні; ■ частково.

17. Які дисципліни необхідно, на Вашу думку, додати до блоку вибірових дисциплін?

Один здобувач відмітив: «Актуальний перелік є достатнім».

18. Ваш коментар (зауваження/рекомендації/побажання).
Один здобувач відмітив: «Зауважень немає».