

**РІШЕННЯ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ
ПРО ПРИСУДЖЕННЯ СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ**

Спеціалізована вчена рада Харківського національного автомобільно-
дорожнього університету,

Міністерство освіти і науки України, м. Харків

прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань
07 «Управління та адміністрування» на підставі прилюдного захисту дисертації
«Управління якістю логістичних бізнес-процесів автотранспортних
підприємств» за спеціальністю 073 «Менеджмент»
«27» червня 2023 року.

Овчаренко Анастасія Геннадіївна 1994 року народження,
громадянка України, освіта вища, закінчила у 2016 році Харківський
національний автомобільно-дорожній університет за спеціальністю
«Менеджмент організацій і адміністрування» та одержала диплом магістра з
відзнакою.

Закінчила аспірантуру у 2021 році в Харківському національному
автомобільно-дорожньому університеті, де виконала освітньо-наукову
програму «Менеджмент» за спеціальністю 073 «Менеджмент».

Працює інженером з охорони навколишнього середовища II категорії в
ТОВ «Оператор ГТС України», з 25.07.2018 р. до цього часу.

Дисертацію виконано у Харківському національному автомобільно-
дорожньому університеті, Міністерство освіти і науки України, м. Харків.

Науковий керівник Криворучко Оксана Миколаївна, доктор економічних
наук, професор, Харківський національний автомобільно-дорожній університет,
завідувач кафедри менеджменту.

Здобувач має 7 наукових публікацій за темою дисертації, всі з яких є
статтями у наукових фахових виданнях України.

1. Криворучко О.М., Овчаренко А.Г. Сучасне розуміння поняття «якість

логістичної діяльності». *Економіка транспортного комплексу*. 2018. Вип. 31. С. 150-163. DOI: 10.30977/ЕТК.2225-2304.2018.31.0.150

2. Овчаренко А.Г. Ідентифікація логістичних бізнес-процесів підприємства. *Економіка транспортного комплексу*. 2018. Вип. 32. С. 49-63. DOI:10.30977/ЕТК.2225-2304.2018.32.0.49

3. Овчаренко А.Г. Процес логістичного обслуговування споживачів. *Економіка транспортного комплексу*. 2019. Вип. 33. С. 106-118. DOI:10.30977/ЕТК.2225-2304.2019.33.0.106

4. Криворучко О.М., Овчаренко А.Г. Споживча оцінка якості логістичного обслуговування споживачів. *Економіка транспортного комплексу*. 2019. Вип. 34. С. 115-127. DOI: 10.30977/ЕТК.2225-2304.2019.34.0.115

5. Овчаренко А.Г. Оцінювання якості логістичного обслуговування споживачів. *Економіка транспортного комплексу*. 2020. Вип. 35. С. 160-176. DOI:10.30977/ЕТК.2225-2304.2020.35.0.160

6. Криворучко О.М., Овчаренко А.Г. Формування системи управління якістю логістичних бізнес-процесів АТП. *Економіка транспортного комплексу*. 2021. Вип. 37. С. 95-115. DOI: 10.30977/ЕТК.2225-2304.2021.37.95

7. Криворучко О.М., Овчаренко А.Г. Розробка стратегій якості логістичного обслуговування споживачів. *Економіка транспортного комплексу: збірник наукових праць*. Х.: ХНАДУ, 2021. Вип. 38. С.61-76. DOI: <https://doi.org/10.30977/ЕТК.2225-2304.2021.38.61>

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці:

Опонент **Дикань В.Л.**, доктор економічних наук, професор, Український університет залізничного транспорту, завідувач кафедри «Економіка та управління виробничим і комерційним бізнесом», надав позитивний відгук із зауваженнями:

1. Опис етапів управління логістичними бізнес-процесами (с.46) бажано було б доповнити переліком керувальних стратегій, на вибір та впровадження яких звертає увагу автор.

2. У тексті дисертації не наведено результати, що підтверджують об'єктивність експертного оцінювання якості виконання окремих логістичних процесів (с.106-107).

3. Має місце неузгодженість в оцінці показника адаптивності як складової якості логістичного обслуговування споживачів: на стор 121 автор пропонує використовувати показник часу відклику на змін, але в факторно-критеріальній моделі розрахунок ведеться за ступенем прояву змін за елементами (стор.131).

4. Бажано було б уточнити перелік нормативних актів законодавчого та нормативно-правового регулювання, що враховуються при формуванні стратегії якості логістичного обслуговування споживачів (стор.148-150).

5. На наш погляд, слід було б більш детально розкрити складові логістичних операцій, що були використані для аналізу логістичних бізнес-процесів, окремо за логістичними бізнес-процесами постачання та збуту.

6. У назвах рисунків 2.6 та 2.7 (стор.89) необхідно було уточнити, що наведені дані стосуються динаміка зайнятих працівників за видом економічної діяльності «Транспорт, складське господарство, поштова та кур'єрська діяльність».

Опонент **Волинець Л.М.**, кандидат економічних наук, професор, Національний транспортний університет, професор кафедри транспортного права та логістики, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. Представлені на рис.2.19 (стор.121) складові оцінки якості логістичного обслуговування споживачів в аспекті результативності включають якість логістичної послуги, точність часу виконання і тривалість виконання замовлення. Без точного визначення змісту кожної складової цього аспекту складається враження, що дві останні складові (точність часу

виконання і тривалість виконання замовлення) повинні враховуватись в оцінці якості логістичної послуги.

2. Потребує додаткового пояснення використання запропонованих підходів до оцінки якості логістичного обслуговування (підрозділ 2.3.2) і оцінки якості транспортно-логістичного обслуговування (підрозділ 2.3.3) стосовно можливості їх поєднання або відокремленого застосування.

3. На наш погляд, в формулі (2.3) на стор.104 необхідно було дати пояснення складових для спрощення сприйняття сутності формули визначення фактичного часу виконання логістичної операції.

4. Слід було б більш детально розкрити підхід до оцінювання важливості факторів якості методом попарних порівнянь, стор. 132. Окрім цього, на цій же сторінці має місце технічна помилка стосовно посилань на літературне джерело.

5. Позитивно оцінюючи пропозиції автора щодо формування стратегій якості логістичного обслуговування (стор. 148-151), на нашу думку, робота мала б ще більше переваг, якби було представлено інструментарій формування бізнес-культури логістичної діяльності підприємства, як певної єдності інтересів усіх зацікавлених в логістичному процесі.

Рецензент **Левченко Я.С.**, доктор наук з галузі "Управління та адміністрування", професор, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, професор кафедри економіки і підприємництва, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. Необхідно більш детально розглянути зв'язок між різними системами менеджменту і управлінням якістю логістичних бізнес-процесами (підрозділ 1.3), глибше розкрити як саме інтегрування систем менеджменту підприємства стосується управління якістю логістичними бізнес-процесами.

2. На наш погляд, має місце недостатнє обґрунтування доцільності використання гібридного варіанту моделі ідентифікації логістичних бізнес-процесів, розробленого на основі розглянутих моделей (с. 40-42), потрібно було

детальніше проаналізувати переваги та недоліки цього підходу порівняно з іншими можливими варіантами та дати обґрунтування вибору саме такої моделі.

3. У 2 розділі доцільно проаналізувати аспекти, пов'язані з розвитком логістики в Україні, зокрема можливості розвитку логістичної інфраструктури, що включає у себе мережу транспортних магістралей, складів, терміналів та інших об'єктів. Бажано було б враховувати в дослідженні питання щодо розвитку логістики на міжнародному рівні та виконати порівняння з іншими країнами.

4. Недостатньо розглянуто важливість розробки та застосування спеціалізованих програмних засобів для забезпечення якості логістичного та транспортно-логістичного обслуговування з позиції автоматизації процесу та підвищення ефективності оцінки.

5. При обґрунтуванні вибору конкретних стратегій якості логістичного обслуговування (с.167-172), необхідно було більш детально описати причини вибору конкретних стратегій і порівняти їх з іншими, це допомогло б визначити їх відносну ефективність та відповідність конкретним вимогам.

Рецензент **Бочарова Н.А.**, кандидат економічних наук, доцент, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, доцент кафедри менеджменту, надала позитивний відгук із зауваженнями:

1. В роботі ретельно досліджено поняття "логістика", "логістична діяльність", "логістичні бізнес процеси" та "якість логістичного обслуговування" (с.25-36). На наш погляд, доцільно було застосувати метод дворівневого тріадичного дешифрування для отримання більш повного і несутуперечливого аналізу досліджуваного об'єкта.

2. Забагато уваги приділено історичному аспекту формування поняття якості (с. 48-51), краще було б відокремити етапи становлення якості й зобразити їх наочно у вигляді схеми або діаграми.

3. При застосуванні процесного підходу щодо формування процесу логістичного обслуговування недостатньо розроблено декомпозиційну діаграму першого рівня (с. 116). Можливо схема процесу логістичного обслуговування потребує деталізації й розгорнення на другому рівні (формування (декомпозиційної діаграми другого рівня, а за потреби й подальших рівнів).

4. При формуванні моделі системи управління логістичними бізнес-процесів застосовується поняття "управлінські функції циклу PDCA" (с.72). Але в анотації роботи зазначено, що удосконалено цикл PDMCA для управління логістичними бізнес-процесами. Необхідно спочатку роботи обґрунтувати різницю понять PDCA й PDMCA, тому що не зрозуміло застосування аббревіатур.

5. Є зауваження щодо оформлення переліку літератури у стилі APA. В джерелі [29] два рази прописано URL.

Голова спеціалізованої вченої ради **Федотова І.В.**, доктор економічних наук, доцент, Харківський національний автомобільно-дорожній університет, професор кафедри менеджменту, надала позитивний відгук без зауважень.

Результати відкритого голосування:

"За" 5 (п'ять) членів ради,

"Проти" немає членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує Овчаренко Анастасії Геннадіївні ступінь доктора філософії з галузі знань 07 «Управління та адміністрування» за спеціальністю 073 «Менеджмент».

Голова спеціалізованої
вченої ради

(підпис)

Ірина ФЕДОТОВА

ІА МС Федотова
ЗАСВІАЧУЮЧЕННЯ
СЕКРЕТАР ХНААУ

