

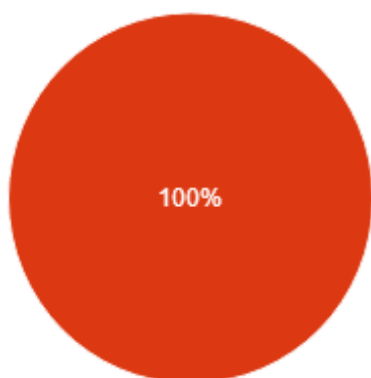
## ЗВІТ

### за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ щодо якості викладання освітніх компонентів на освітній програмі «Екологічна безпека» третього (освітньо-наукового) рівня

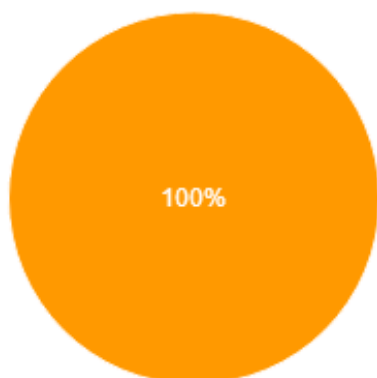
Метою опитування є вивчення рівня задоволеності здобувачів вищої освіти якістю викладених освітніх компонентів (ОК) на освітній програмі (ОП).

В опитуванні взяли участь 8 здобувачів вищої освіти дорожньо-будівельного факультету третього (освітньо-наукового) рівня.

Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.  
**На якому факультеті Ви навчаєтеся?**



- автомобільний;
- дорожньо-будівельний;
- механічний;
- факультет управління та бізнесу;
- факультет транспортних систем.



- перший (бакалаврський) рівень;
- другий (магістерський) рівень;
- третій (освітньо-науковий) рівень.

Усі опитані здобувачі навчаються на третьому (освітньо-науковому) рівні.



- Екологічна безпека.
- Будівництво та цивільна інженерія.

100% здобувачів вищої освіти навчаються за освітньою програмою «Екологічна безпека».

**На першому занятті викладач чітко та зрозуміло пояснює, які знання, вміння та навички Ви здобудете по завершенню вивчення навчальної дисципліни; про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо:**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Коментуючи відповіді на це питання, можна зробити висновки, що 100% респондентів вважає, що викладач чітко та зрозуміло пояснює, які знання, вміння та навички вони здобудуть по завершенню навчальної дисципліни, про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо.

**Викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Відповідаючи на це питання, усі опитані здобувачі вважають, що викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат.

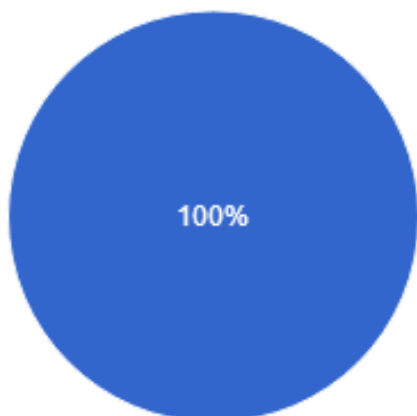
**На початку занять викладач ознайомлював Вас з темою та планом заняття**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

100% респондентів констатували, що на початку занять викладач ознайомлював їх з темою та планом занять.

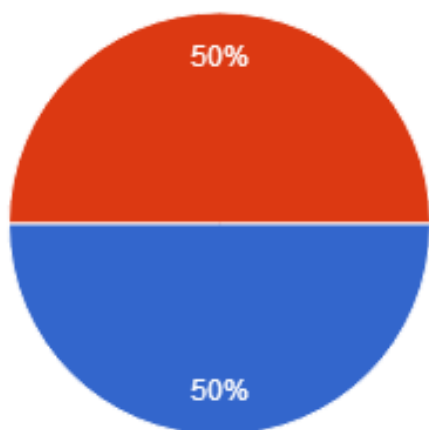
### Викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

100% опитаних вважають, що, проводячи заняття, викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття.

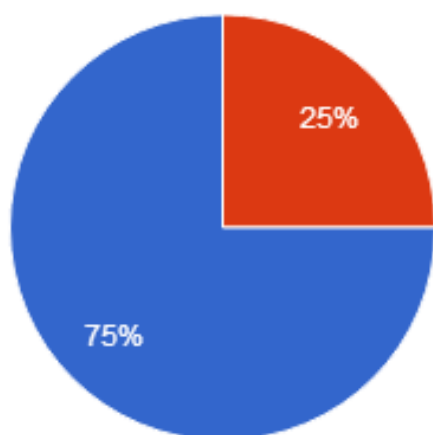
### Наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Здобувачі вважають, що навчальний матеріал, наданий викладачем, був зрозумілим.

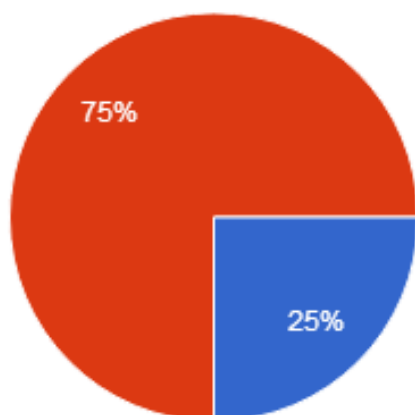
### Викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Усі респонденти вказали, що викладач на освітніх програмах використовував сучасні та цікаві методи навчання, тобто намагався зробити заняття різноманітними.

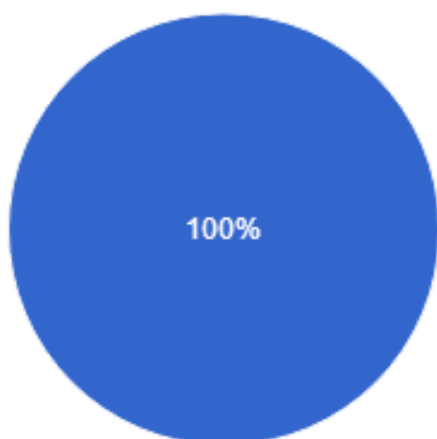
**Викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій тощо)**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Також усі викладачі для проведення занять використовують аудіовізуальні засоби (проектори, презентації тощо), намагаючись зробити їх більш цікавими.

**Викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною.**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Викладач намагається організувати навчальний процес таким чином, щоб залучити до участі у ньому якомога більше здобувачів. Так вважають 100% респондентів.

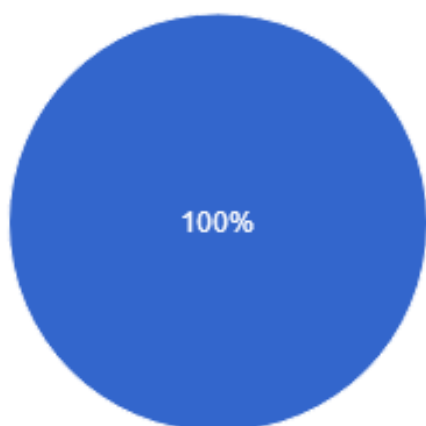
**Рівень володіння викладачем навчальним матеріалом**



- відмінно;
- добре;
- задовільно;
- незадовільно.

Здобувачі надали оцінку рівня володіння викладачем навчальним матеріалом. Усі опитані респонденти оцінили цей рівень на «відмінно».

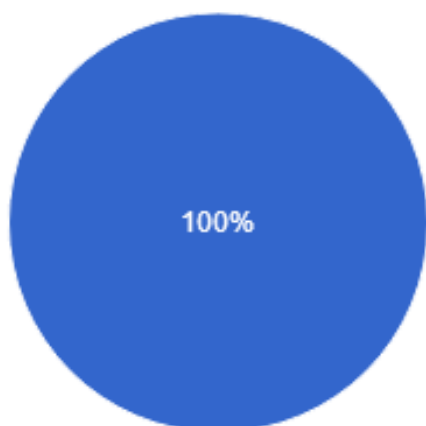
### **Викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання та знання Ваших одногрупників**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

100% здобувачів вважають, що викладач при оцінюванні знань дає об'єктивну оцінку рівня їх знань та умінь.

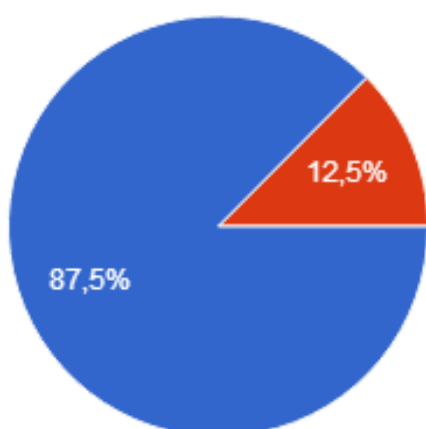
### **Викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

На заняттях викладач рівномірно розподіляє увагу серед здобувачів – так вважають 100% опитаних здобувачів.

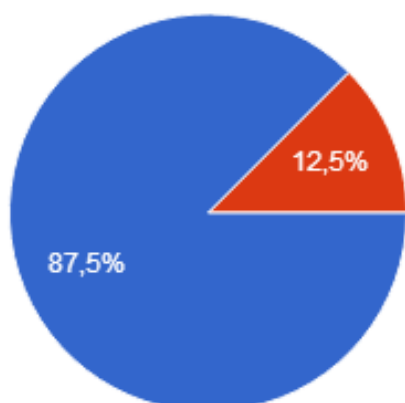
### **Зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним**



- відповідає дійсності;
- переважно відповідає дійсності;
- частково відповідає дійсності;
- переважно не відповідає дійсності;
- категорично не відповідає дійсності.

Зворотній зв'язок з викладачем був достатнім та ефективним, тобто у разі потреби здобувач завжди може вийти на контакт з викладачем.

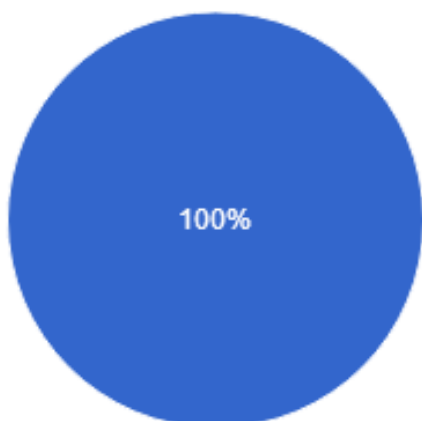
**Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?**



- залишити як є;
- зменшити лекційні години за рахунок збільшення практичних завдань;
- збільшити лекційні години за рахунок зменшення практичних завдань.

Що стосується перерозподілу навчального навантаження, пріоритети розподілилися наступним чином: 87,5% вважають, що треба залишити як є; 12,5% - зменшити лекційні години за рахунок збільшення практичних занять. Ці дані дають підставу для аналізу та корегування навчального навантаження.

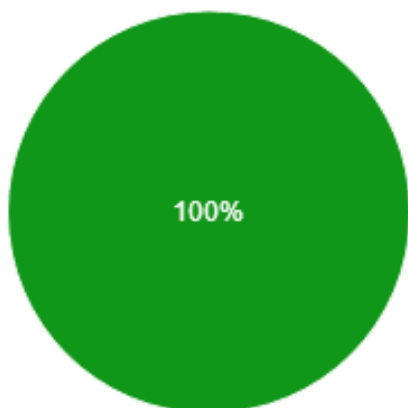
**На Вашу думку, кількість годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?**



- так;
- ні.

На думку 100% опитаних, кількість годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою.

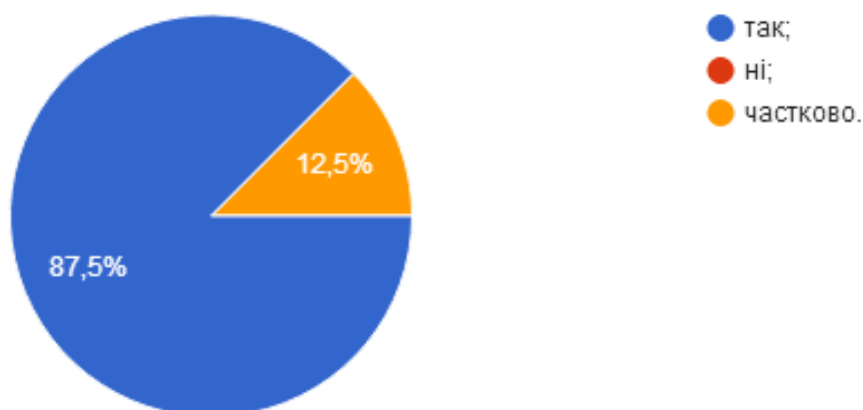
**У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?**



- усно;
- письмово;
- тести;
- комбіновано.

Стосовно форм контрольних заходів у 100% здобувачів вони проходять комбіновано.

**Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?**



Значна кількість опитаних здобувачів – (87,5%) вказали, що вони знайомі з процедурами оскарження результатів контрольних заходів, а 12,5% знайомі частково. Ці дані вказують на те, що не всі викладачі знайомлять здобувачів з процедурами оскарження результатів контрольних заходів.

Стосовно дисциплін, які необхідно, на думку здобувачів, додати до блоку вибіркових дисциплін, були надані поодинокі відповіді: дисципліни, що входять до блоку вибіркових, у повній мірі розкривають аспекти фахової підготовки до написання дисертаційної роботи.

Аналізуючи відповіді здобувачів вищої освіти, можна зробити висновок, що якість викладання освітніх компонентів на освітній програмі в цілому висока, однак потребує деяких змін.