

ЗВІТ

за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ за освітньою програмою D1 (071) «Облік і оподаткування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти щодо якості викладання освітніх компонентів (за перший семестр 2025-2026 н.р.)

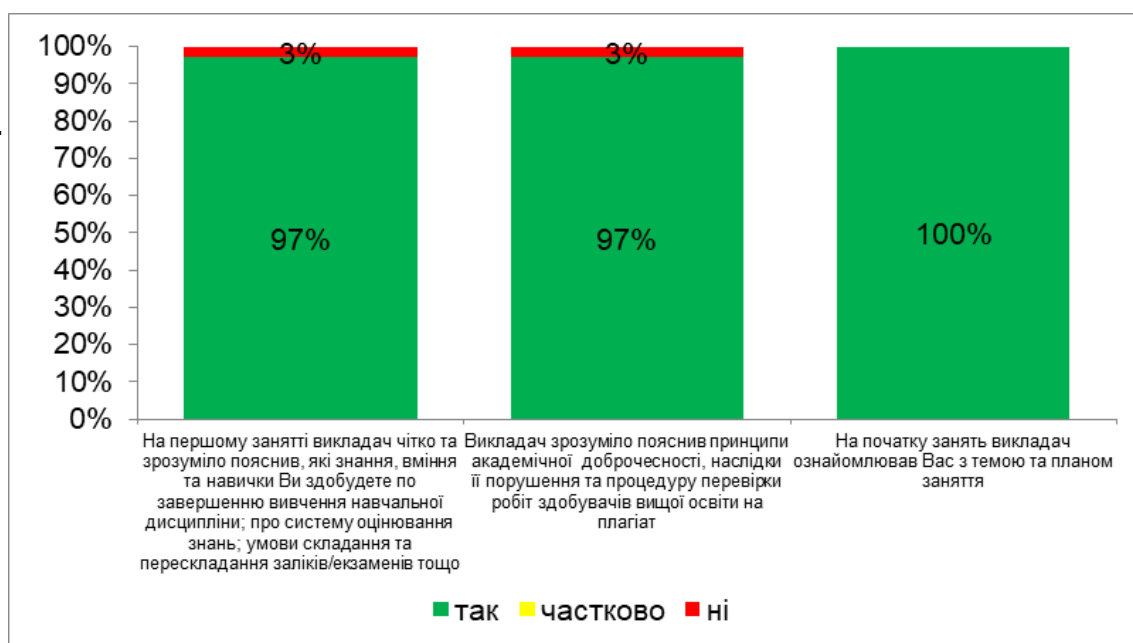
Метою цього опитування є вивчення рівня якості викладання освітніх компонентів здобувачам першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за освітньою програмою (ОП) D1 (071) «Облік і оподаткування».

Термін проведення опитування – осінній семестр 2025-2026 навч. року.

Кількість респондентів – 37 осіб.

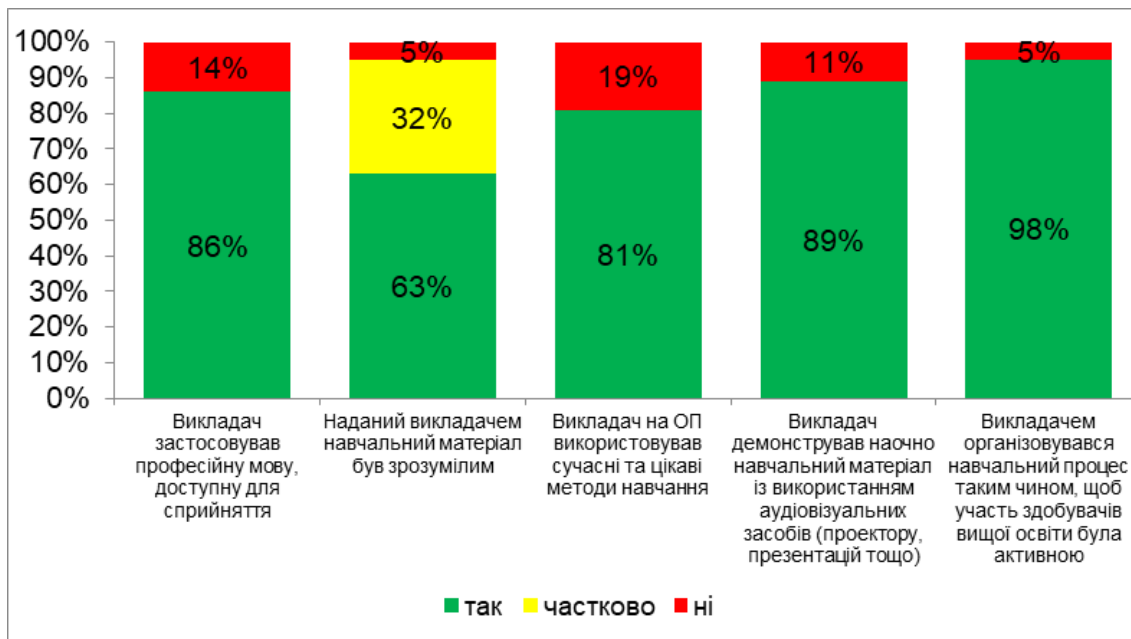
Узагальнені результати опитування відображені на діаграмах, поданих нижче.

Оцінка
здобувачами
вичерпності
організаційної
інформації,
наданої
викладачами
на першому
занятті



Так, 97 % респондентів підтвердили надання на першому занятті викладачами вичерпної інформації щодо знань, вмінь і навичок, які будуть здобуті по завершенню вивчення навчальної дисципліни, системи і критеріїв оцінювання, політики академічної доброчесності. Також усі респонденти підтвердили, що на початку занять викладач ознайомлював здобувачів з їх темою та планом.

Оцінка здобувачами методики і рівня викладання



Оцінюючи методику і рівень викладання, опитані здобувачі вищої освіти зазначили, що повністю/переважно/не відповідає дійсності таке:

– викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття: **відповідає повністю** (86% опитаних), **не відповідає** (14% опитаних);

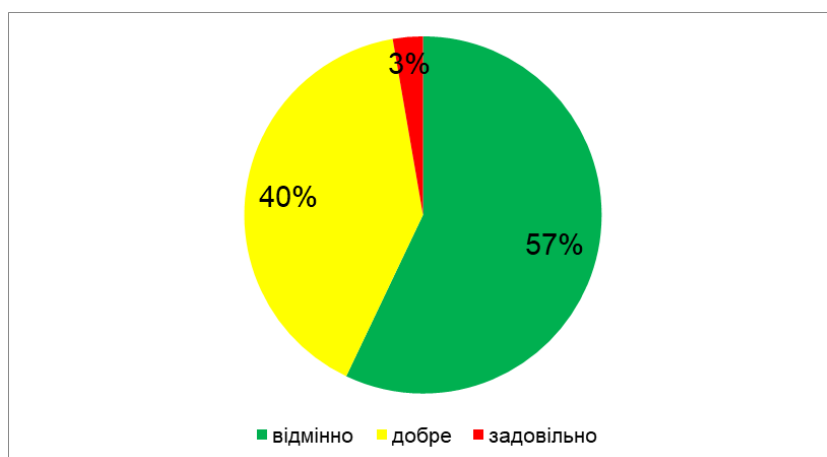
– наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим: **відповідає повністю** (63% опитаних), **частково відповідає** (32% опитаних), **не відповідає** (5% опитаних);

– викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання: **відповідає повністю** (81% опитаних), **не відповідає** (19% опитаних);

– викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій, YouTube тощо): **відповідає повністю** (89% опитаних), **не відповідає** (11% опитаних);

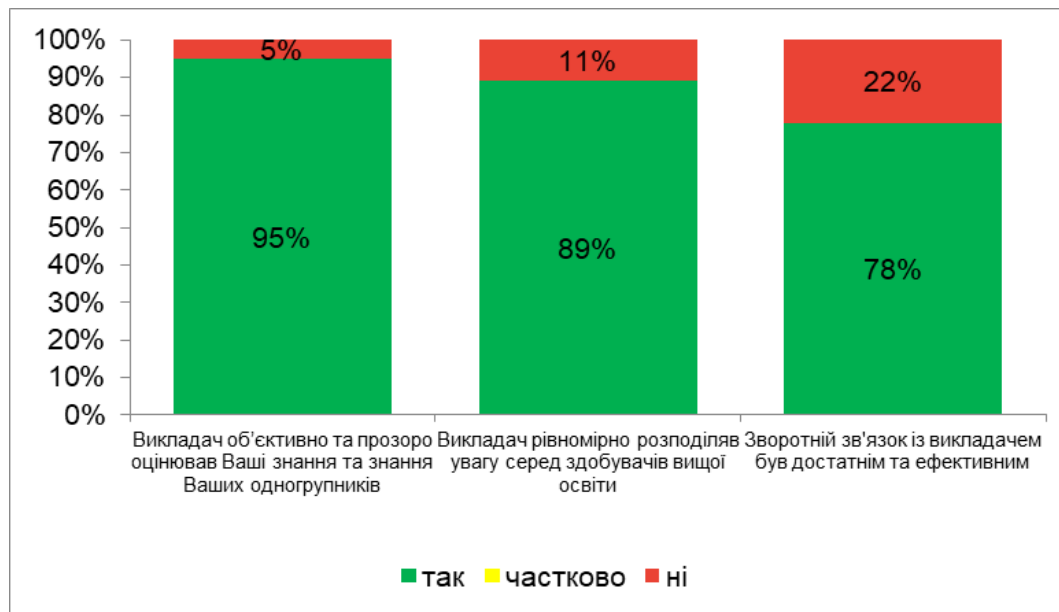
– викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною: **відповідає повністю** (98% опитаних), **не відповідає** (2% опитаних).

Оцінка здобувачами рівня володіння викладачем навчальним матеріалом



57% опитаних здобувачів оцінили рівень володіння викладачем навчальним матеріалом як «**відмінний**», 40% – як «**добрий**», 3% – як «**задовільний**».

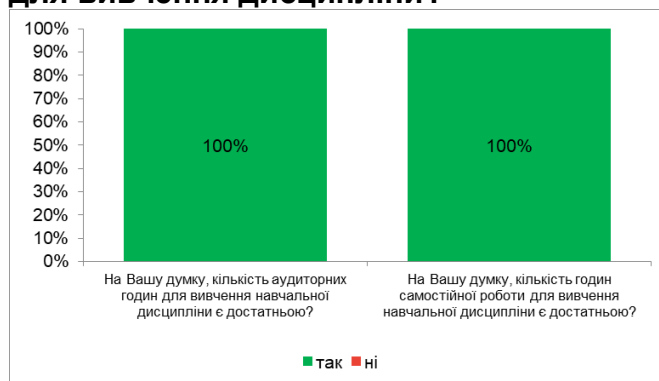
Оцінка здобувачами організації взаємодії з викладачем і неупередженості оцінювання знань



Оцінюючи характер взаємодії викладача зі здобувачами вищої освіти та міру неупередженості оцінювання їх знань, респонденти зазначили, що повністю/переважно/не відповідає дійсності таке:

- викладач об'єктивно та прозоро оцінював знання: **відповідає повністю** (95% опитаних), **не відповідає** (5% опитаних);
- викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти: **відповідає повністю** (89% опитаних), **не відповідає** (11% опитаних);
- зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним: **відповідає повністю** (78% опитаних), **не відповідає** (22% опитаних).

Чи достатньою, на Ваш погляд, є кількість годин (аудиторних / СР) для вивчення дисципліни?



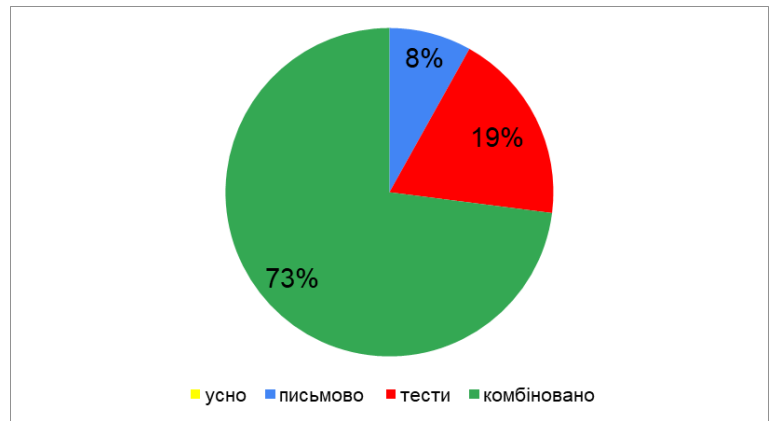
Достатньою для вивчення тієї чи іншої навчальної дисципліни передбачену для цього кількість аудиторних годин вважають **100%** опитаних здобувачів, кількість годин самостійної роботи – **100%** респондентів.

Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?



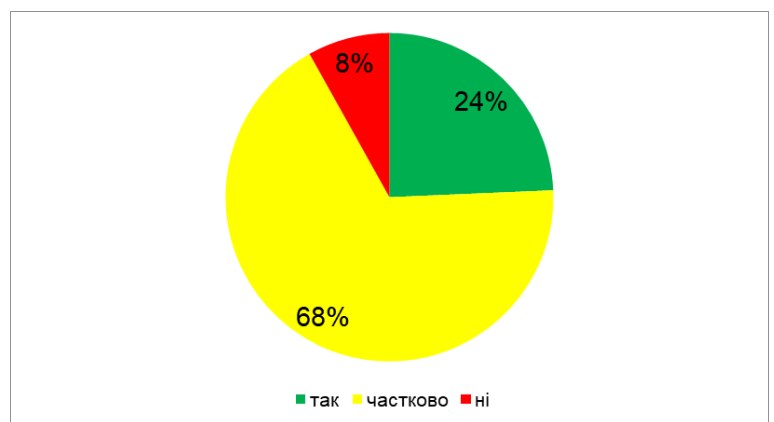
При цьому **75%** опитаних здобувачів **не вважають за потрібне змінювати** існуючий розподіл навчального навантаження між лекційними годинами і практичними заняттями; на думку **22%** опитаних – потрібно збільшити лекційні години за рахунок збільшення практичних занять, на думку **3%** – навпаки.

У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?



Переважаючою формою проведення контрольних заходів є комбінована (73% опитаних).

Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?



З процедурами оскарження результатів контрольних заходів повністю ознайомлені 24%, частково – 68%, не ознайомлені – 8% респондентів.

На думку опитаних здобувачів, до блоку вибіркових дисциплін ОП необхідно додати такі дисципліни як «Новітні технології обліку», «Штучний інтелект у бухгалтерському обліку», «Історія обліку», дисципліни з тематики криптовалют, технологій блокчейну, електронних засобів, обліку бізнесу ФОП, обліку автомобілів. При цьому понад половини опитаних (57%) зазначили, що наявного переліку дисциплін до вибору достатньо та/або нічого не потрібно додавати.

Як зауваження/рекомендації/побажання щодо якості викладання освітніх компонентів ОП окремими респондентами зазначено корисність впровадження кейсів із підприємств, роботи з типовими бланками документів, а також проведення тренінгів з оформлення актів ревізії.

Як окреме зауваження/рекомендації/побажання до організаторів опитування висловлено пропозицію замінити питання анкети, адже вони не дають повного уявлення про якість викладання; зробити окремі опитування з випадючими вікнами дисциплін.

Разом з тим багатьма респондентами висловлено задоволеність якістю навчання, висловлено подяку і добрі побажання викладачам та університету.

У цілому, аналізуючи відповіді здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за освітньою програмою D1 (071) «Облік і оподаткування», можна зробити висновок, що вони достатньо високо оцінили якість викладання освітніх компонентів у ХНАДУ за цією програмою.