

ЗВІТ

за результатами опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ щодо якості викладання освітніх компонентів (навчальних дисциплін) на ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія другого освітнього рівня (магістр)

(осінній семестр 2025–2026 н.р.)

Метою опитування є вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості викладання освітніх компонентів (навчальних дисциплін) освітньої програми (ОП). В опитуванні взяли участь здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня дорожньо-будівельного факультету, які навчаються за ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія. Загалом отримано 41 відповідь щодо навчальних дисциплін освітньої програми за осінній семестр.

Узагальнені результати опитування представлені нижче у вигляді діаграм.

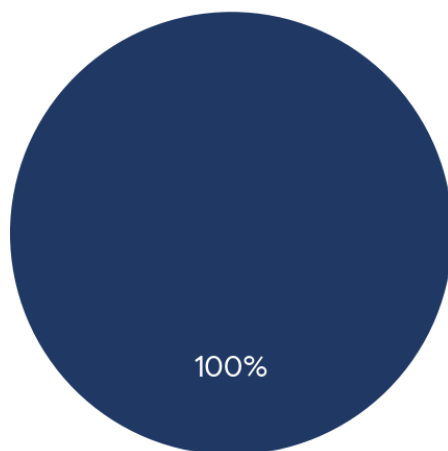
1. На якому курсі навчальної дисципліни навчаються здобувачі?

В опитуванні взяли участь переважно здобувачі освіти 1 курсу магістратури (28 осіб), а також 2 курсу (13 осіб).

2. На першому занятті викладач чітко та зрозуміло пояснив, які знання, вміння та навички Ви здобудете по завершенню вивчення навчальної дисципліни; про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо

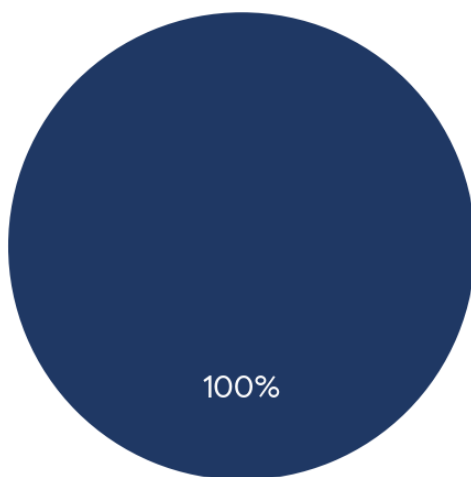
На це питання 100 % респондентів (41 людина) дали відповідь «Так».

3. Викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат



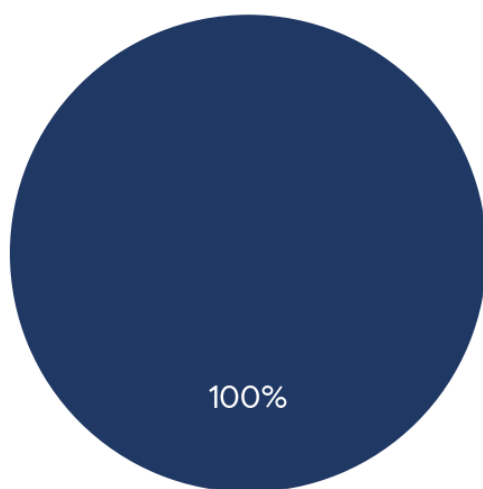
■ Так — 41 (100%)

4. На початку занять викладач ознайомлював Вас з темою та планом заняття



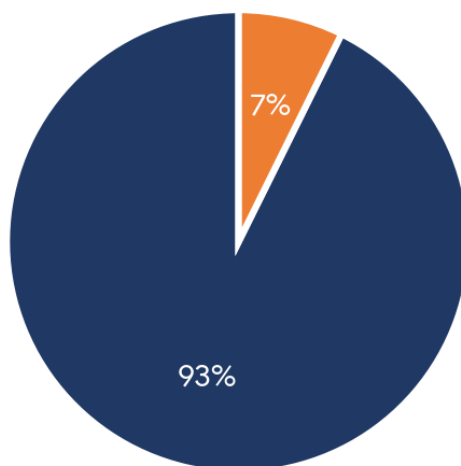
■ Так — 41 (100%)

5. Викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття



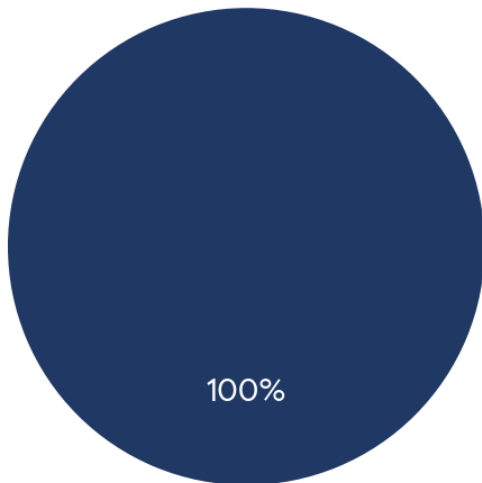
■ Так — 41 (100%)

6. Наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим



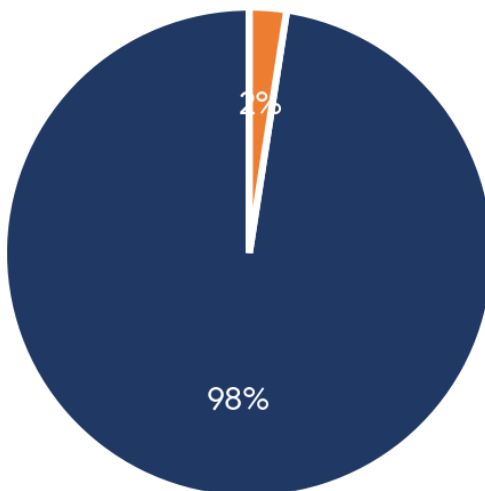
■ Так — 38 (93%) ■ Частково — 3 (7%)

7. Викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання



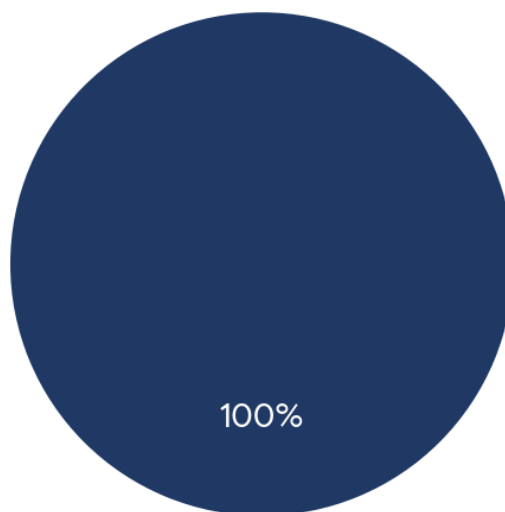
■ Так — 41 (100%)

8. Викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій, YouTube тощо)



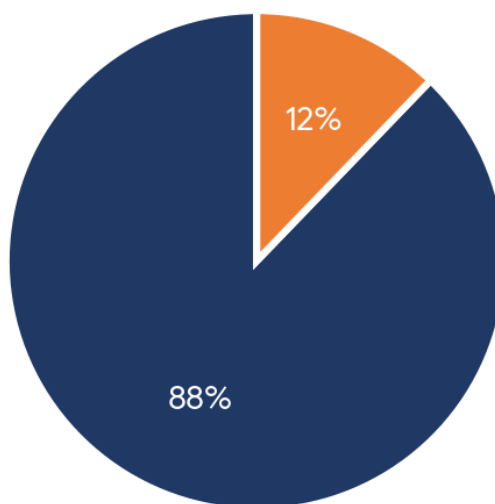
■ Так — 40 (98%) ■ Ні — 1 (2%)

9. Викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною



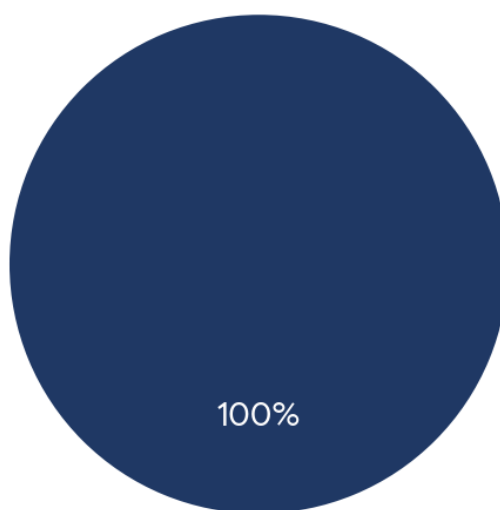
■ Так — 41 (100%)

10. Рівень володіння викладачем навчальним матеріалом



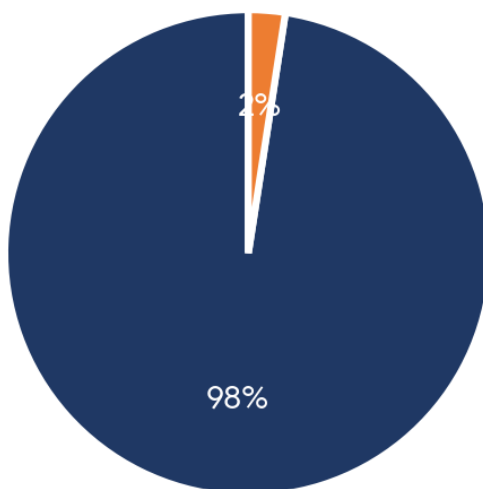
■ Відмінно — 36 (88%) ■ Добре — 5 (12%)

11. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання та знання Ваших одногрупників:



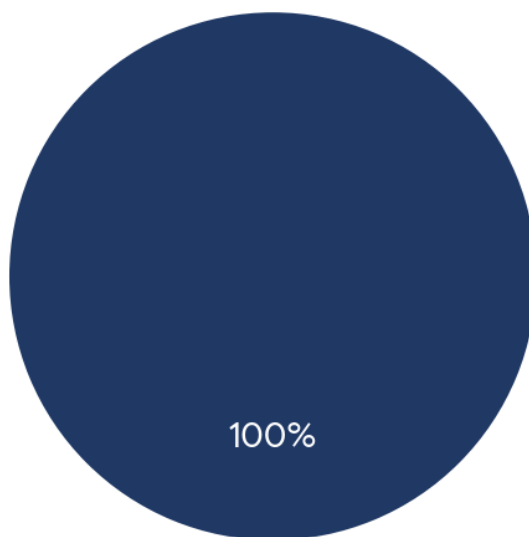
■ Так — 41 (100%)

12. Викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти



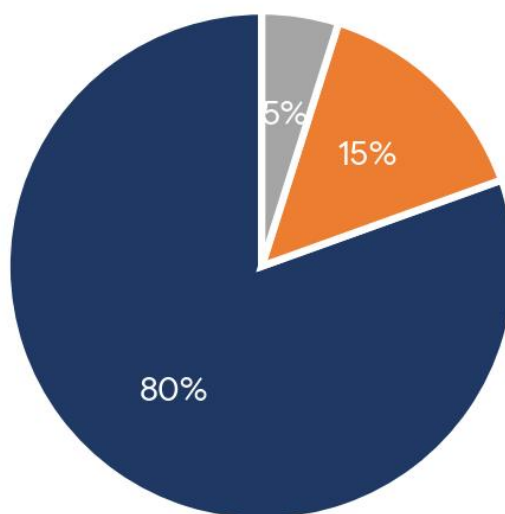
■ Так — 40 (98%) ■ Ні — 1 (2%)

13. Зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним



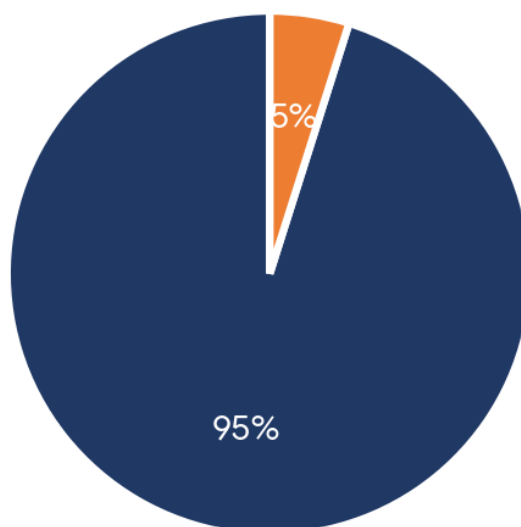
■ Так — 41 (100%)

14. Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?



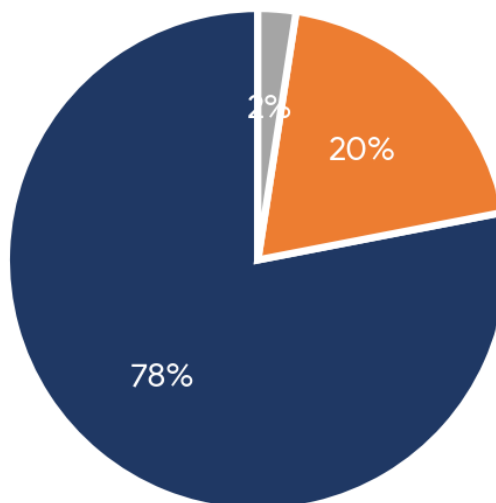
- Залишити як є — 33 (80%)
- Зменшити лекційні год. (більше практики) — 6 (15%)
- Збільшити лекційні год. (менше практики) — 2 (5%)

15. На Вашу думку, кількість аудиторних годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



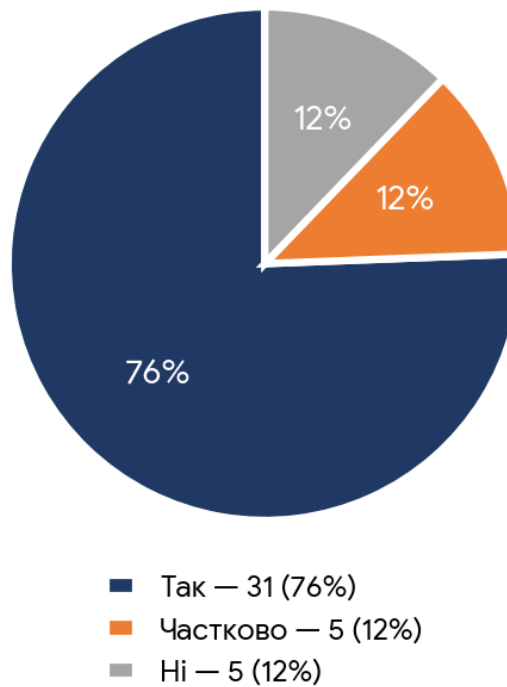
■ Так — 39 (95%) ■ Ні — 2 (5%)

16. У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?

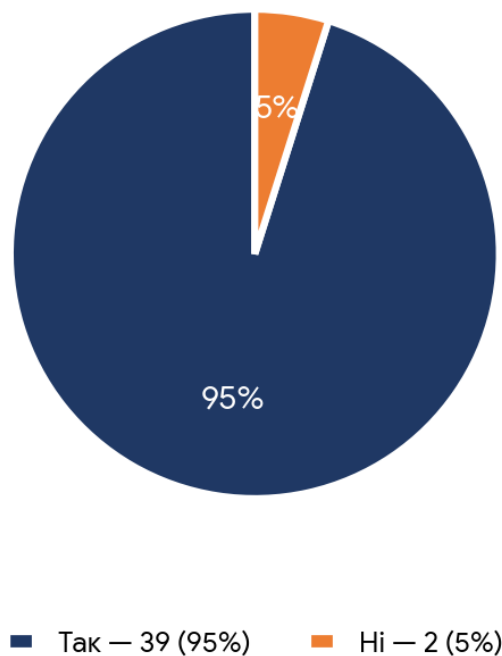


■ Комбіновано — 32 (78%)
■ Тести — 8 (20%)
■ Письмово — 1 (2%)

17. Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?



18. На Вашу думку, кількість годин самостійної роботи для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



19. Які дисципліни необхідно, на Вашу думку, додати до блоку вибірових дисциплін?

Переважає більшість здобувачів (близько 80%) зазначили, що перелік дисциплін їх повністю влаштовує і додаткових побажань не мають. Окремі студенти запропонували додати Економіку, Дизайн, Кошториси та 3D-моделювання.

20. Ваш коментар (зауваження/рекомендації/побажання)

Більшість здобувачів (понад 85%) не мають зауважень чи рекомендацій та позитивно оцінюють освітній процес («Все добре», «Все влаштовує»).

Результати опитування 41 здобувача другого (магістерського) рівня ОП «Мости і транспортні тунелі» (осінній семестр 2025–2026 н.р.) свідчать про високу якість викладання. За ключовими показниками педагогічної майстерності - чітке пояснення вимог, дотримання академічної доброчесності, використання сучасних методів, об'єктивність оцінювання та ефективний зворотний зв'язок - отримано 100% позитивних відгуків. Рівень володіння матеріалом викладачами переважна більшість (88%) оцінила на «Відмінно». Крім того, 80% магістрів вважають чинний розподіл навчального навантаження оптимальним, а 95% цілком задоволені обсягом аудиторних годин та часу на самостійну роботу.

Водночас анкетування виявило декілька зон для подальшого вдосконалення освітньої програми. Перш за все, варто звернути увагу на інформування здобувачів щодо процедур оскарження результатів контрольних заходів (апеляцій), адже 24% студентів знайомі з ними лише частково або не знайомі взагалі. Також наявний запит від частини магістрів на збільшення обсягу практичних занять (15%) та розширення вибірових дисциплін сучасними прикладними інструментами (3D-моделювання, кошторисна справа). Врахування цих побажань і додаткове роз'яснення механізмів апеляції в силабусах сприятимуть ще вищій якості підготовки фахівців.