

## **ЗВІТ**

**за результатами опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ щодо якості викладання освітніх компонентів (навчальних дисциплін) на ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія другого освітнього рівня (магістр)**

**(весняний семестр 2025–2026 н.р.)**

Метою опитування є вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості викладання освітніх компонентів (навчальних дисциплін) освітньої програми (ОП). В опитуванні взяли участь здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня дорожньо-будівельного факультету, які навчаються за ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія. Загалом отримано 15 відповідей щодо навчальних дисциплін освітньої програми за весняний семестр.

Узагальнені результати опитування представлені нижче у вигляді діаграм.

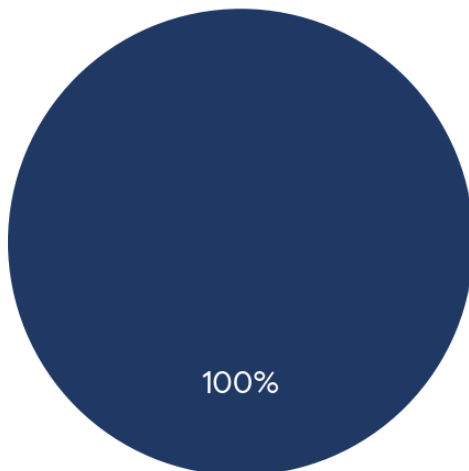
### **1. На якому курсі навчальної дисципліни навчаються здобувачі?**

В опитуванні взяли участь здобувачі освіти перший курсу (12 осіб), другий курсу (3 особи).

### **2. На першому занятті викладач чітко та зрозуміло пояснив, які знання, вміння та навички Ви здобудете по завершенню вивчення навчальної дисципліни; про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо**

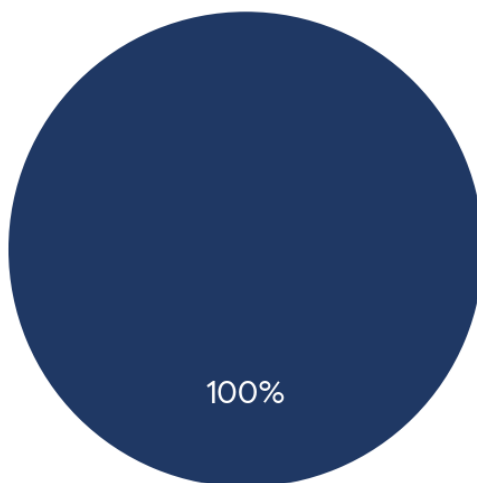
На це питання 100 % респондентів (15 здобувачів освіти) дали відповідь «Так».

**3. Викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат**



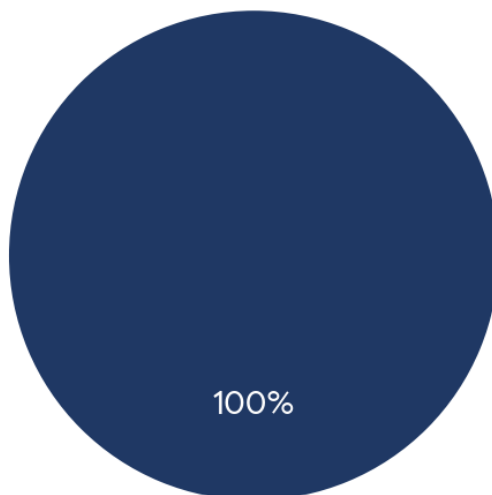
■ Так — 15 (100%)

**4. На початку занять викладач ознайомлював Вас з темою та планом заняття**



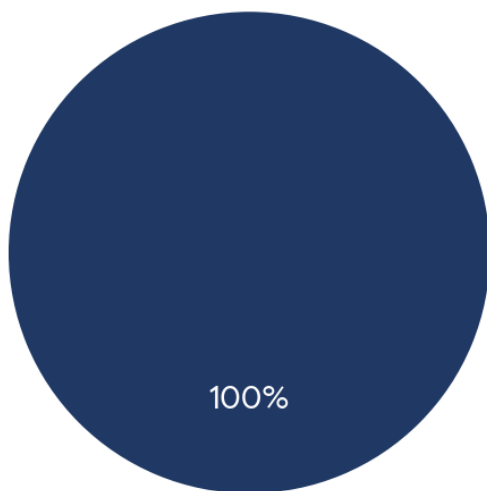
■ Так — 15 (100%)

**5. Викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття**



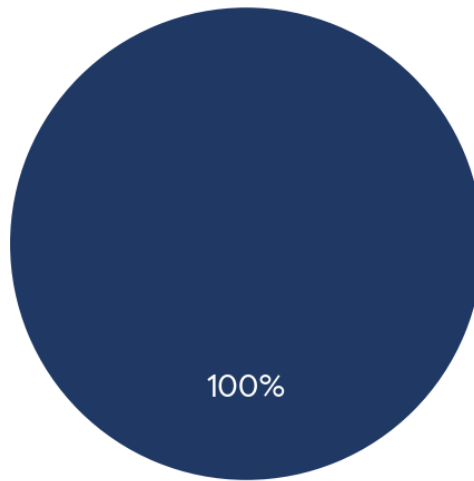
■ Так — 15 (100%)

**6. Наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим**



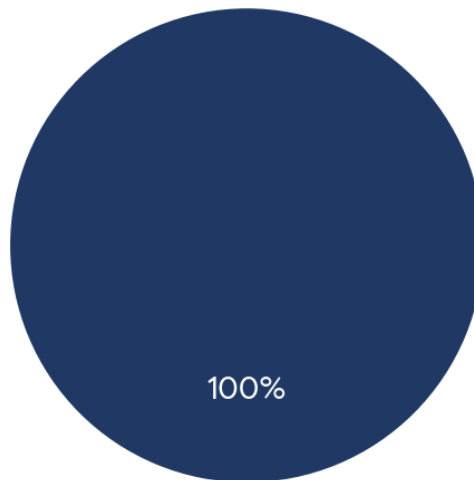
■ Так — 15 (100%)

**7. Викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання**



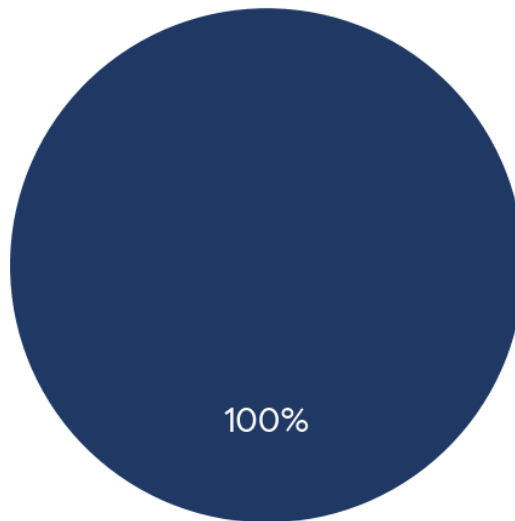
■ Так — 15 (100%)

**8. Викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій, YouTube тощо)**



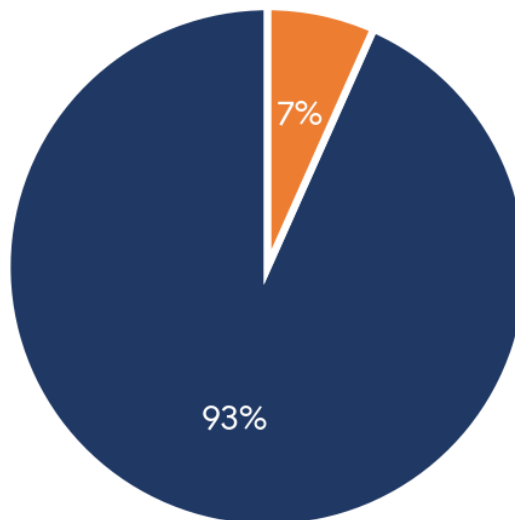
■ Так — 15 (100%)

**9. Викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною**



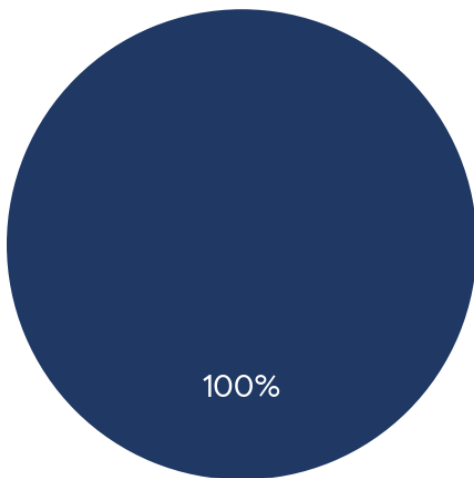
■ Так — 15 (100%)

**10. Рівень володіння викладачем навчальним матеріалом**



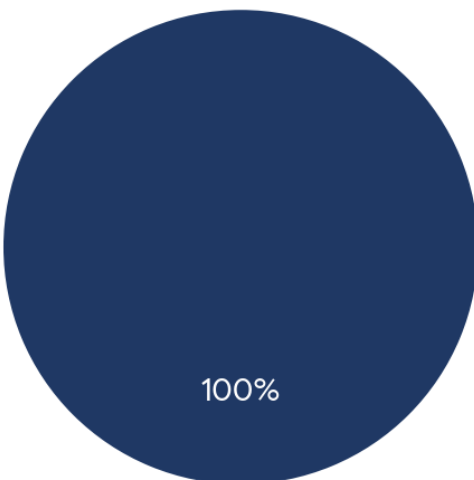
■ Відмінно — 14 (93%)    ■ Добре — 1 (7%)

**11. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання та знання  
Ваших одногрупників:**



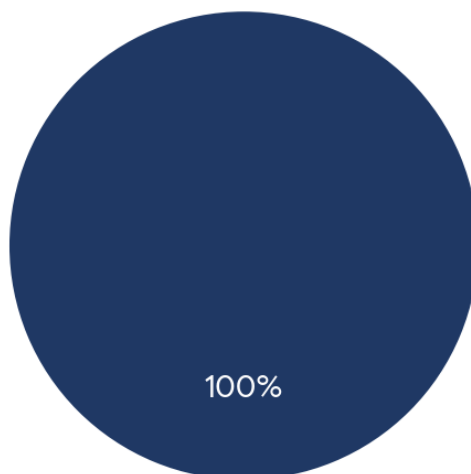
■ Так — 15 (100%)

**12. Викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти**



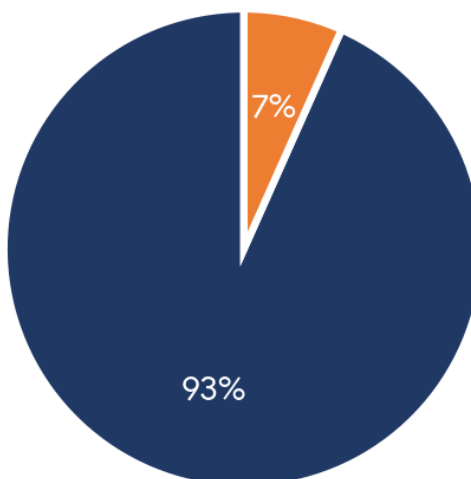
■ Так — 15 (100%)

**13. Зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним**



■ Так — 15 (100%)

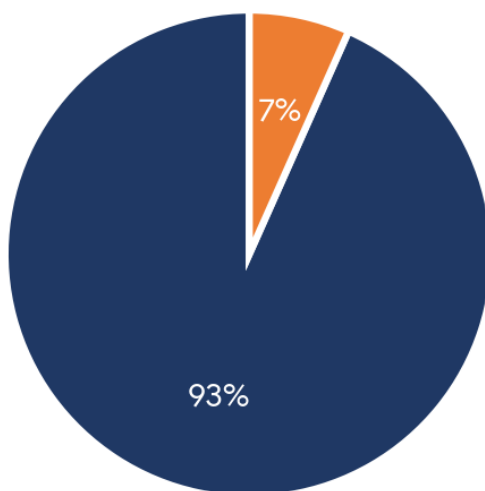
**14. Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?**



■ Залишити як є — 14 (93%)

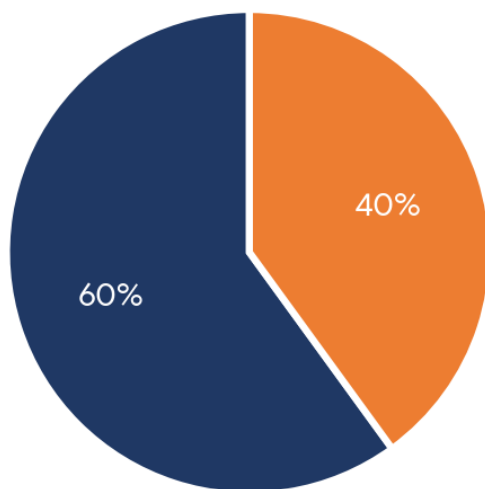
■ Збільшити лекційні год. (менше практики) — 1 (7%)

**15. На Вашу думку, кількість аудиторних годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?**



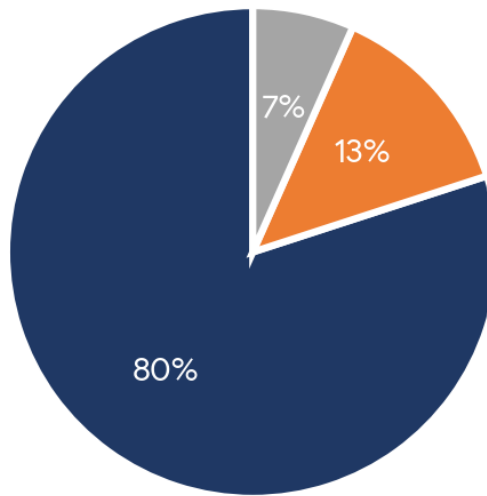
■ Так — 14 (93%)    ■ Ні — 1 (7%)

**16. У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?**



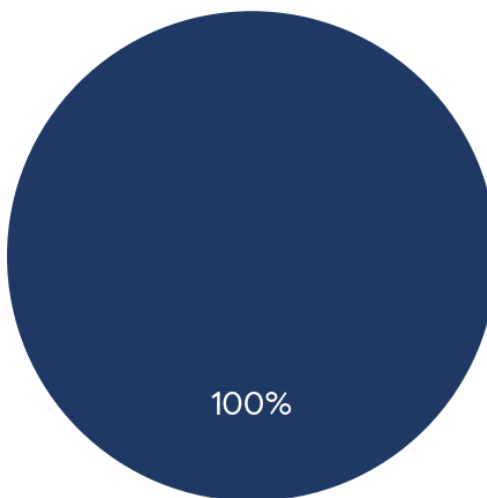
■ Комбіновано — 9 (60%)    ■ Тести — 6 (40%)

**17. Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?**



- Так — 12 (80%)
- Ні — 2 (13%)
- Частково — 1 (7%)

**18. На Вашу думку, кількість годин самостійної роботи для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?**



- Так — 15 (100%)

## **19. Які дисципліни необхідно, на Вашу думку, додати до блоку вибіркового дисциплін?**

Переважає більшість здобувачів зазначили, що перелік вибіркового дисциплін їх повністю влаштовує («Всі дисципліни в наявності», «Повний та достатній перелік»). Окремі здобувачі висловили побажання підсилити дисципліни з вивчення розрахункових програмних комплексів (САПР, ВІМ-моделювання, штучний інтелект).

## **20. Ваш коментар (зауваження/рекомендації/побажання)**

Більшість опитаних залишили позитивні коментарі щодо організації освітнього процесу, зазначивши, що їх усе влаштовує. Серед конструктивних побажань було запропоновано збільшити частку практично орієнтованих дисциплін та розвивати співпрацю з роботодавцями (організовувати гостьові лекції, екскурсії на об'єкти) для кращої підготовки до професійної діяльності.

Результати опитування свідчать про стабільно високу якість викладання дисциплін у весняному семестрі. Абсолютна більшість здобувачів (100%) підтвердили чіткість вимог викладачів, дотримання принципів академічної доброчесності, зрозумілість матеріалу та ефективний зворотний зв'язок. Рівень володіння матеріалом оцінено як «Відмінно» на рівні 93%. Менша кількість респондентів (15 осіб) порівняно з осіннім семестром є об'єктивною та цілком очікуваною: по-перше, здобувачі другого курсу магістратури вже успішно завершили навчання та випустилися після осіннього семестру, а по-друге, навесні традиційно зростає загальне опитувальне навантаження через проведення низки інших паралельних моніторингових анкетувань на факультеті.

Попри меншу вибірку, загальні тенденції залишаються позитивними: 93% магістрів вважають розподіл навчального навантаження оптимальним та обсяг самостійної роботи достатнім. Водночас певного доопрацювання потребує інформування студентів щодо процедури оскарження результатів контрольних заходів, з якою повністю ознайомлені лише 80% опитаних. Також викладачам варто звернути увагу на побажання здобувачів щодо розширення практичної компоненти та ширшого залучення до вивчення сучасних програмних розрахункових комплексів.