

ЗВІТ

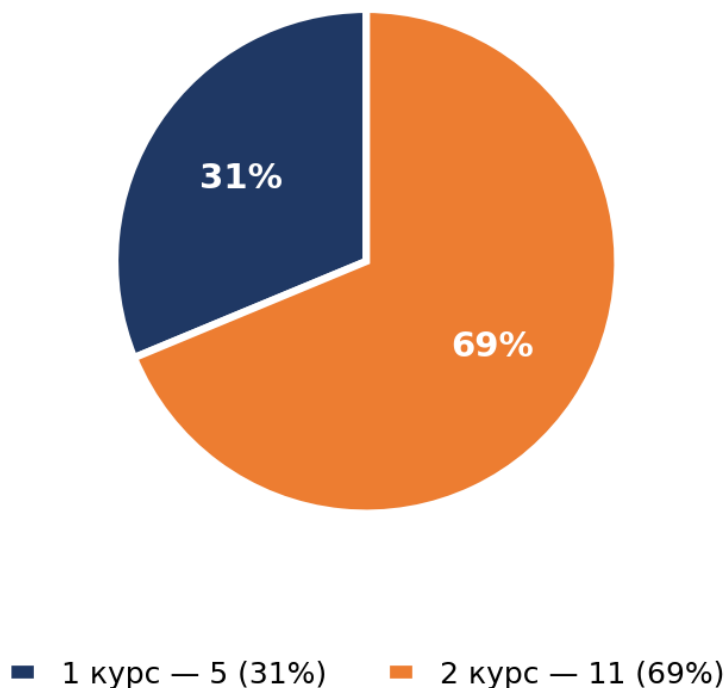
за результатами опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ щодо якості викладання освітніх компонентів (навчальних дисциплін) на ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія першого освітнього рівня (бакалавр)

(весняний семестр 2025–2026 н.р.)

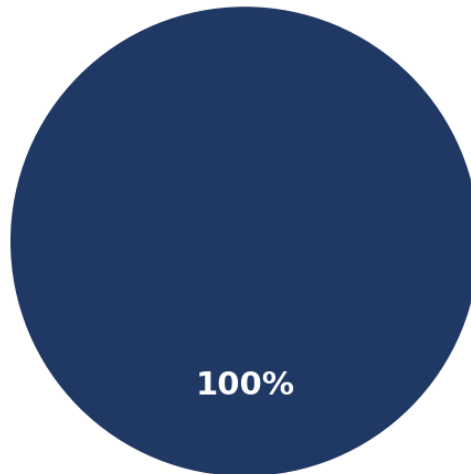
Метою опитування є вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості викладання освітніх компонентів (навчальних дисциплін) освітньої програми (ОП). В опитуванні взяли участь здобувачі вищої освіти першого (бакалаврського) рівня дорожньо-будівельного факультету, які навчаються за ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія. Загалом отримано 16 відповідей щодо навчальних дисциплін освітньої програми за весняний семестр.

Узагальнені результати опитування представлені нижче у вигляді діаграм.

1. На якому курсі навчальної дисципліни навчаються здобувачі?

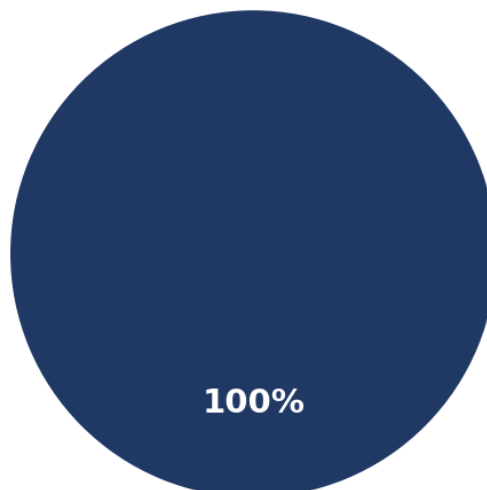


2. На першому занятті викладач чітко та зрозуміло пояснив, які знання, вміння та навички Ви здобудете по завершенню вивчення навчальної дисципліни; про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо



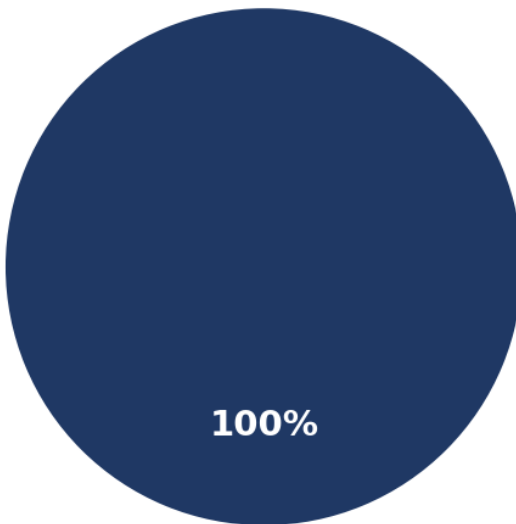
■ Так — 16 (100%)

3. Викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат



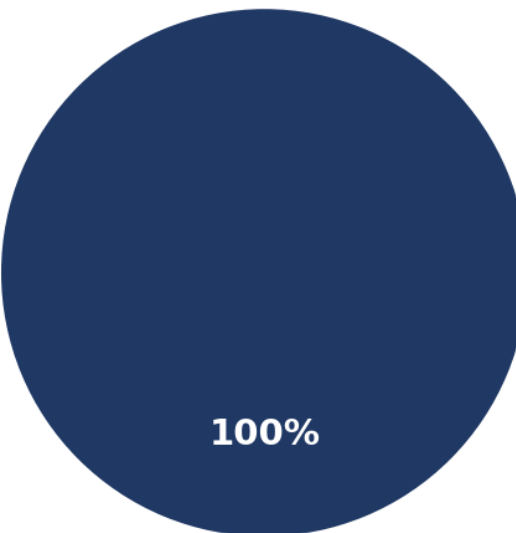
■ Так — 16 (100%)

**4. На початку занять викладач ознайомлював Вас з темою та планом
заняття**



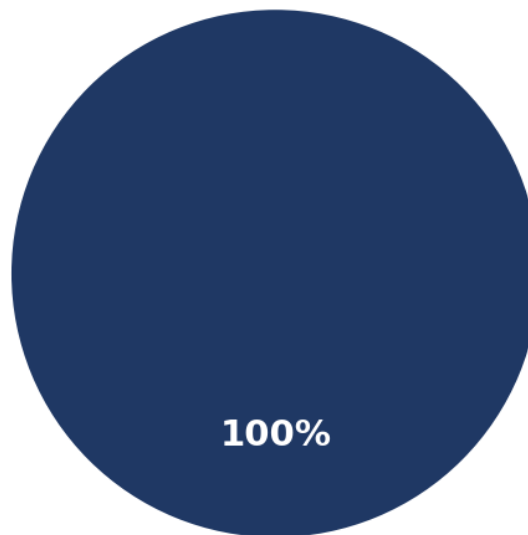
■ Так — 16 (100%)

5. Викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття



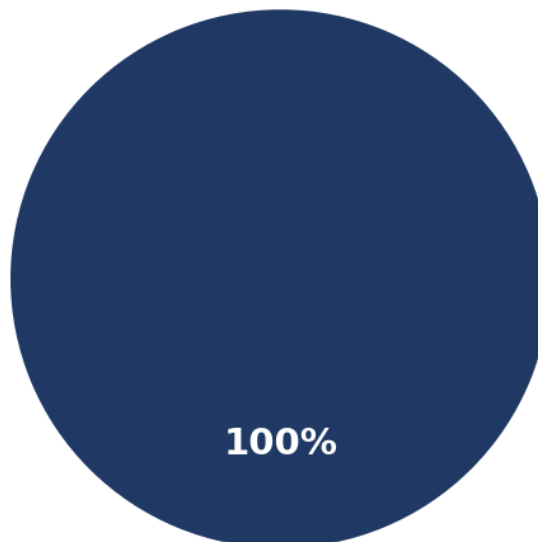
■ Так — 16 (100%)

6. Наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим



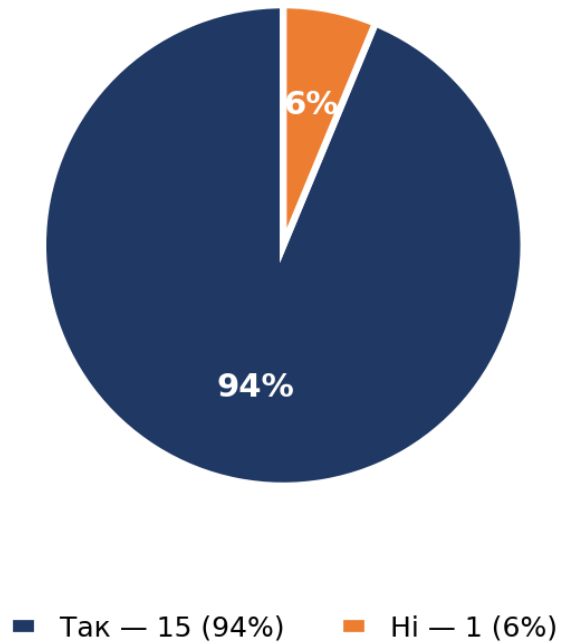
■ Так — 16 (100%)

7. Викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання

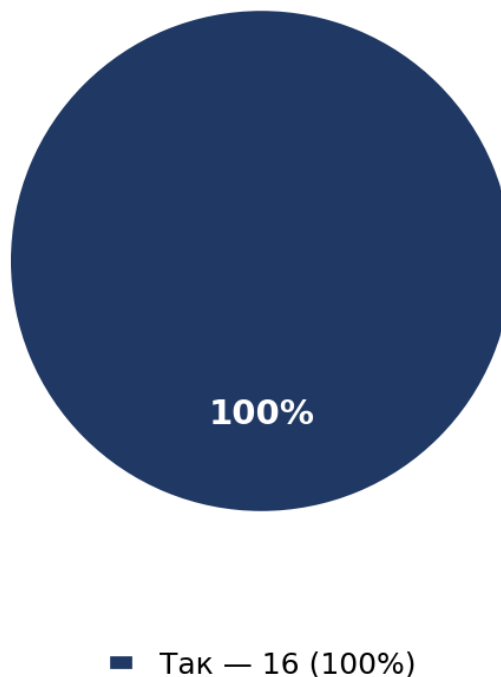


■ Так — 16 (100%)

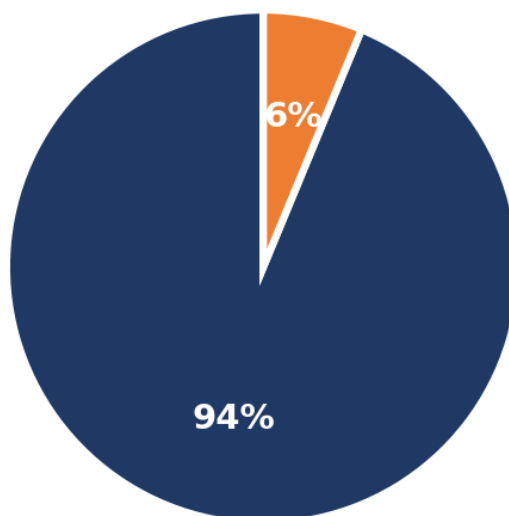
8. Викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій, YouTube тощо)



9. Викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною

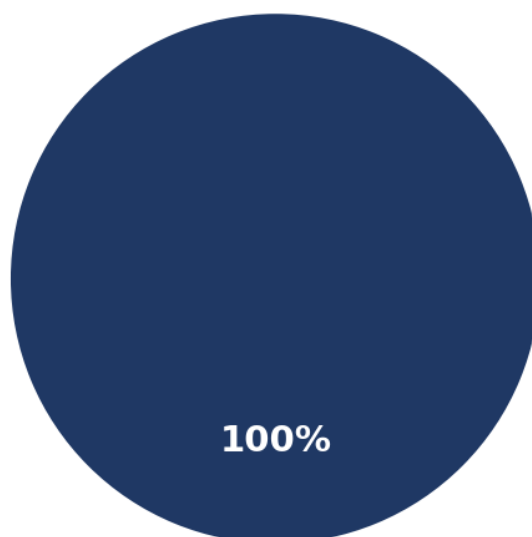


10. Рівень володіння викладачем навчальним матеріалом



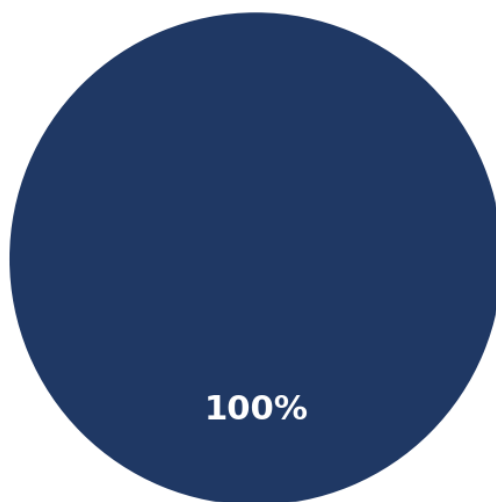
■ Відмінно — 15 (94%) ■ Добре — 1 (6%)

11. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання та знання Ваших одногрупників:



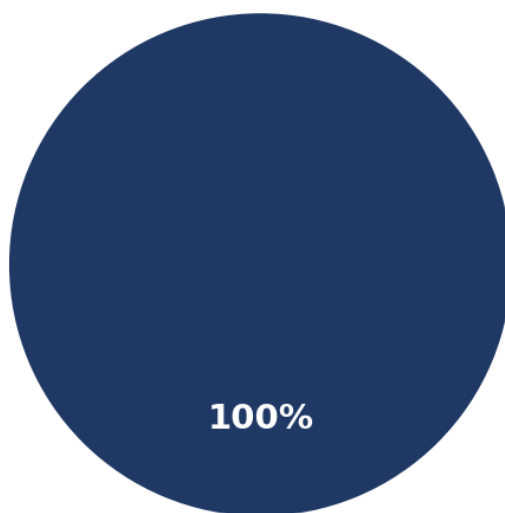
■ Так — 16 (100%)

12. Викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти



■ Так — 16 (100%)

13. Зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним

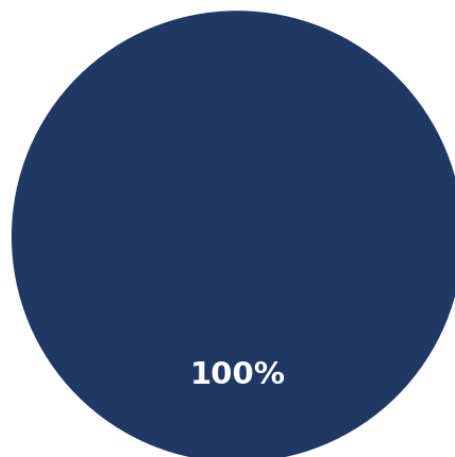


■ Так — 16 (100%)

14. Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?

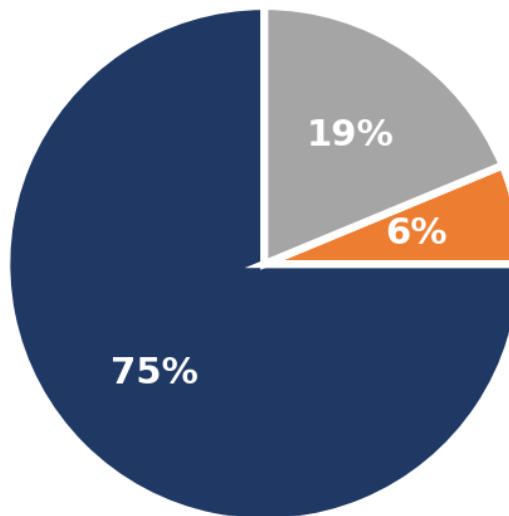


15. На Вашу думку, кількість аудиторних годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



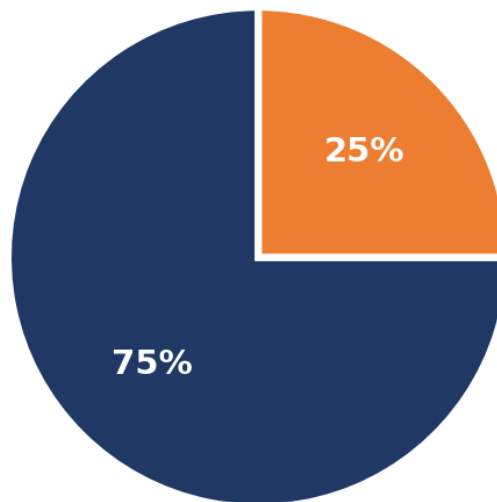
■ Так — 16 (100%)

16. У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?



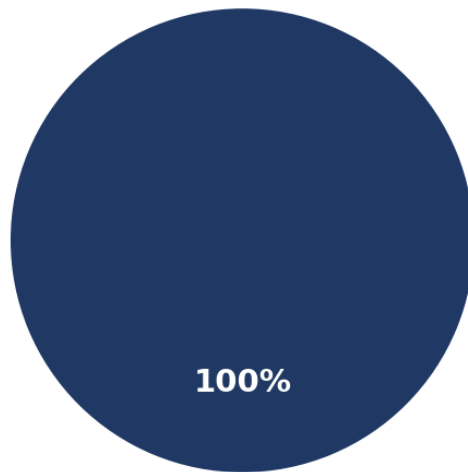
- Комбіновано — 12 (75%)
- Тести — 1 (6%)
- Усно — 3 (19%)

17. Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?



- Так — 12 (75%)
- Частково — 4 (25%)

18. На Вашу думку, кількість годин самостійної роботи для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



■ Так — 16 (100%)

19. Які дисципліни необхідно, на Вашу думку, додати до блоку вибіркових дисциплін?

Більшість опитаних здобувачів (понад 85%) зазначили, що поточний перелік вибіркових дисциплін їх повністю задовольняє («все добре», «нічого додавати не потрібно», «залишити як є»).

20. Ваш коментар (зауваження/рекомендації/побажання)

Здобувачі вищої освіти висловили загальне задоволення організацією навчального процесу («Все чудово», «Все влаштовує»). Будь-яких скарг, зауважень чи критичних нарікань на адресу науково-педагогічних працівників освітньої програми не надходило.

Результати опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти ОП «Мости і транспортні тунелі» спеціальності G19 (192) Будівництво та цивільна інженерія свідчать про стабільно високу якість викладання дисциплін у весняному семестрі 2025–2026 н.р. За абсолютною більшістю критеріїв педагогічної майстерності (чіткість вимог і критеріїв оцінювання, дотримання академічної доброчесності, зрозумілість навчального матеріалу, застосування сучасних методів навчання та об'єктивність оцінювання) зафіксовано 100% позитивних відповідей. Рівень володіння матеріалом

викладачами 94% студентів оцінили як «Відмінно», а всі 100% респондентів підтвердили достатність аудиторних годин та часу на самостійну роботу.

Менша кількість респондентів у весняному семестрі (16 відповідей) порівняно з осіннім періодом має об'єктивні організаційно-навчальні причини. Перш за все, слід підкреслити, що опитування в університеті проводиться на засадах цілковитої добровільності та анонімності, тому участь здобувачів визначається виключно їхньою особистою ініціативою. Крім того, відповідно до графіка навчального процесу весняного семестру, здобувачі випускного 4-го курсу були зосереджені на підготовці кваліфікаційних робіт. Додатковим фактором стало традиційне весняне опитувальне навантаження через паралельне проведення низки інших планових моніторингів (щодо матеріальних ресурсів, протидії корупції, соціальної підтримки тощо). Попри це, отримана вибірка є репрезентативною, демонструє високу довіру до викладачів та підтверджує ефективність освітнього процесу, а викладачам традиційно рекомендовано продовжити роботу щодо підвищення обізнаності здобувачів із процедурами оскарження результатів контрольних заходів.