

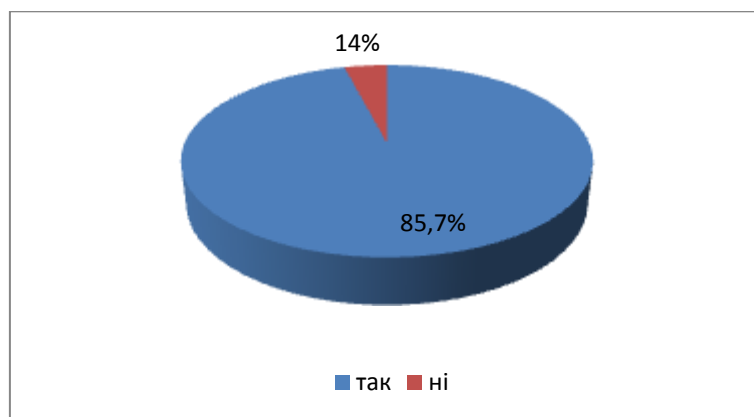
ЗВІТ
за результатами проведеного опитування здобувачів вищої освіти ХНАДУ
за освітньою науковою програмою «Менеджмент» третього (доктор філософії)
рівня вищої освіти щодо якості викладання освітніх компонентів
(весняний семестр 2024-2025 н.р.)

Метою проведення опитування здобувачів вищої освіти щодо задоволеності якістю викладання освітніх компонентів є збір інформації та отримання зворотного зв'язку, що дозволить: оцінити ефективність навчального процесу та рівень сприйняття навчального матеріалу; визначити реальний рівень задоволеності методами навчання та наявними ресурсами; встановити відкритий діалог між викладачами та здобувачами.

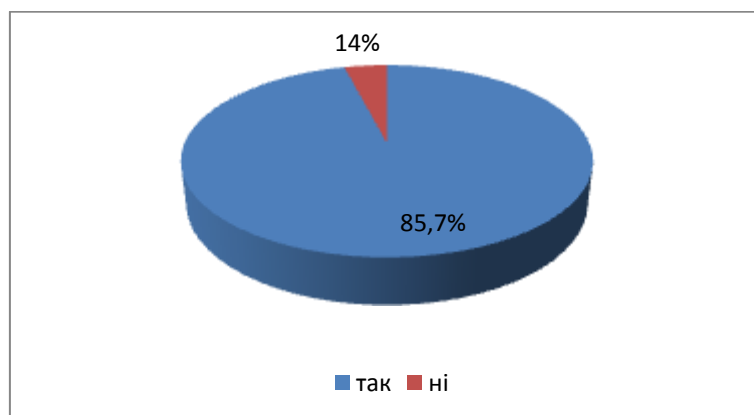
Опитування було проведено анонімно, здобувачі могли вільно висловити свої думки. В опитуванні прийняло участь 7 здобувачів третього (доктор філософії) рівня освіти другого курсу. Узагальнені результати опитування здобувачів відображено на поданих нижче діаграмах

Результати відповідей на окремі запитання анкети:

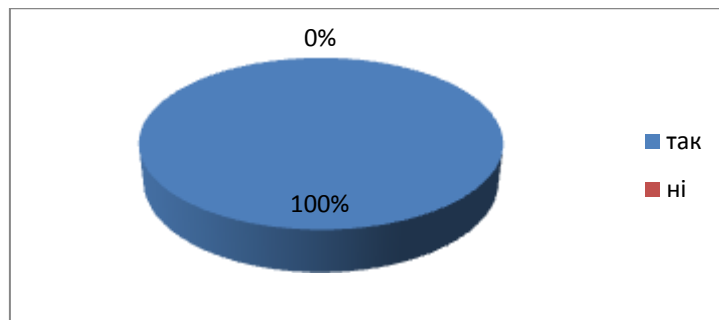
1. На першому занятті викладач чітко та зрозуміло пояснив, які знання, вміння та навички Ви здобудете по завершенню вивчення навчальної дисципліни; про систему оцінювання знань; умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо



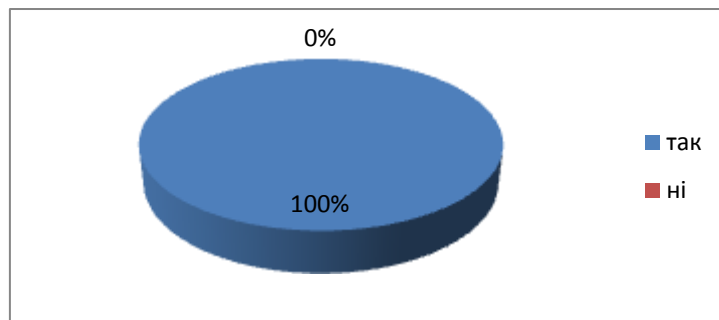
2. Викладач зрозуміло пояснив принципи академічної доброчесності, наслідки її порушення та процедуру перевірки робіт здобувачів вищої освіти на плагіат



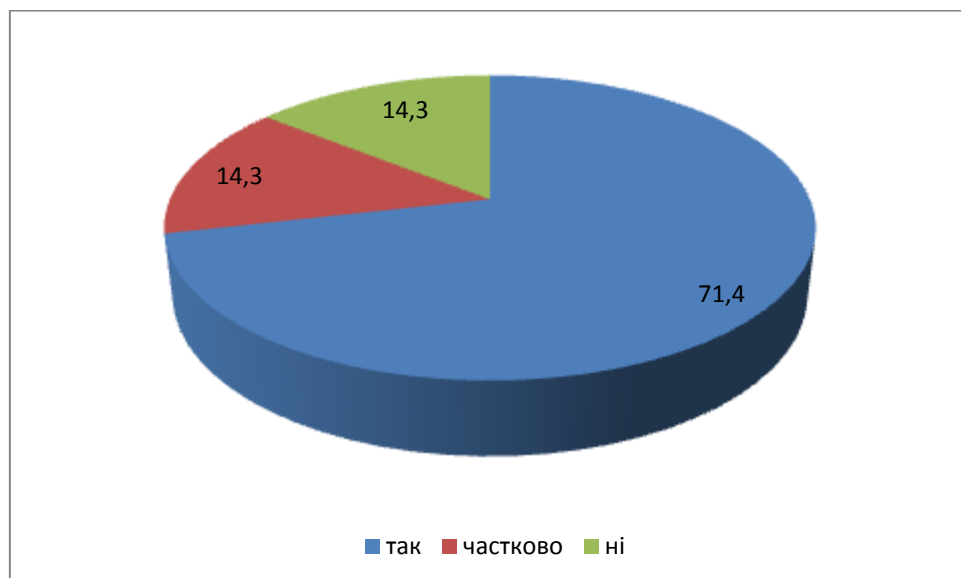
3. На початку занять викладач ознайомлював Вас з темою та планом заняття



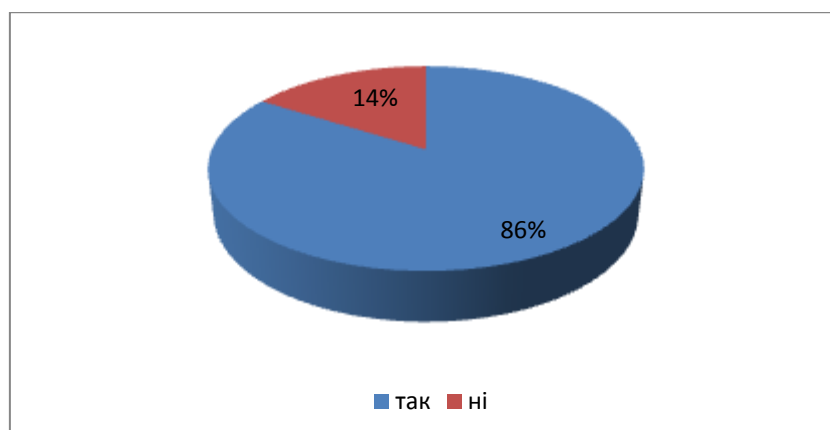
4. Викладач застосовував професійну мову, доступну для сприйняття



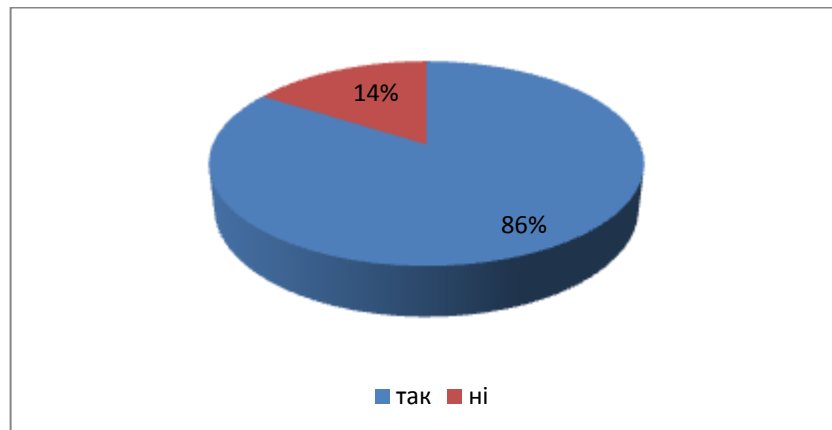
5. Наданий викладачем навчальний матеріал був зрозумілим



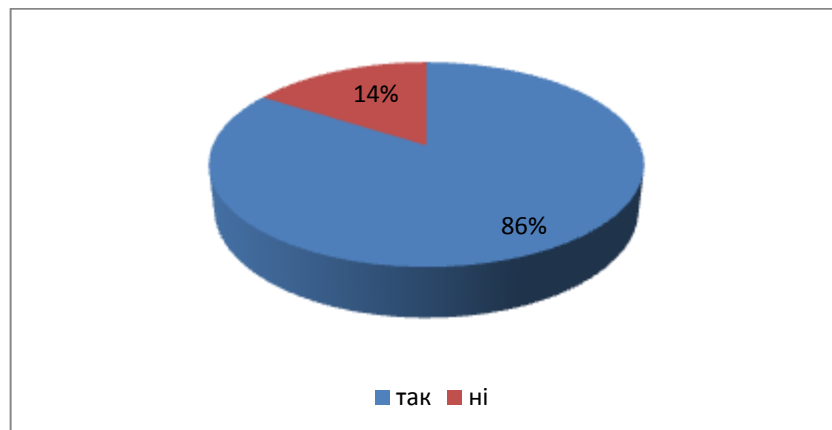
6. Викладач на ОП використовував сучасні та цікаві методи навчання



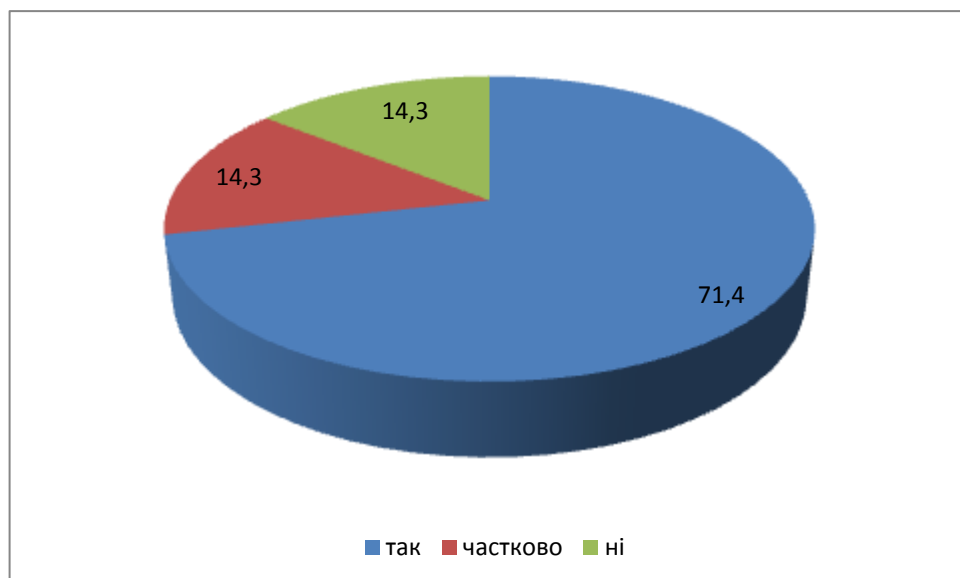
7. Викладач демонстрував наочно навчальний матеріал із використанням аудіовізуальних засобів (проектору, презентацій, YouTube тощо)



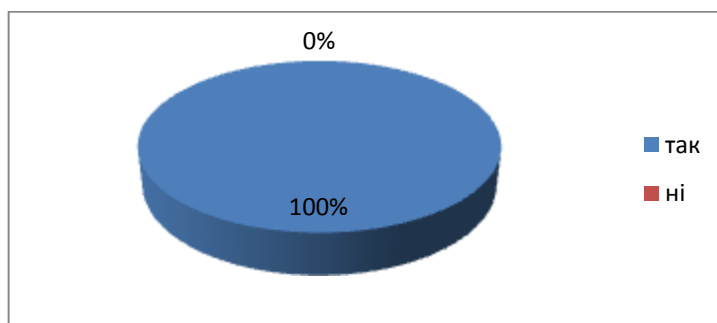
8. Викладачем організовувався навчальний процес таким чином, щоб участь здобувачів вищої освіти була активною



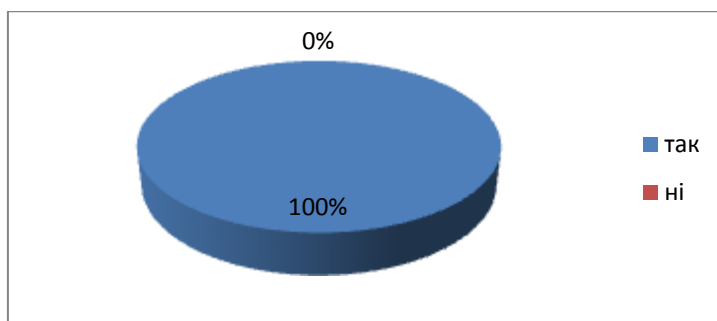
9. Рівень володіння викладачем навчальним матеріалом



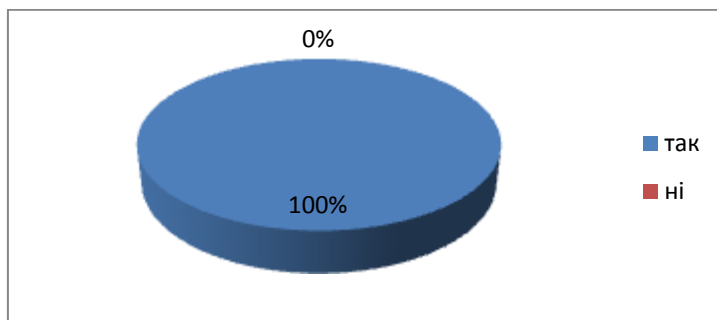
10. Викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання та знання Ваших одногрупників:



11. Викладач рівномірно розподіляв увагу серед здобувачів вищої освіти



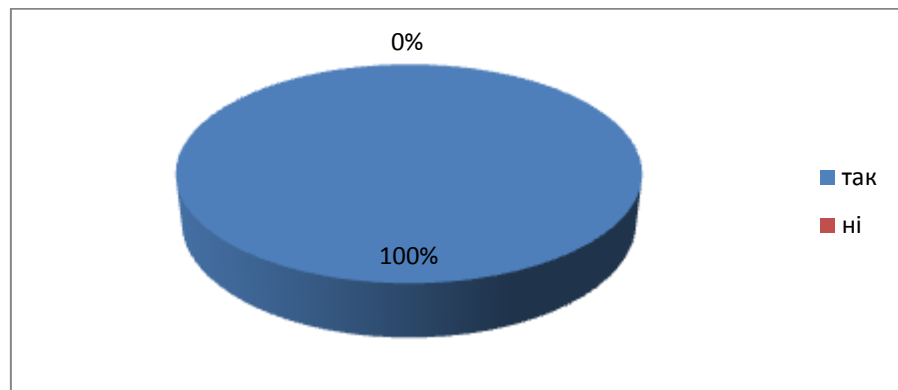
12. Зворотній зв'язок із викладачем був достатнім та ефективним



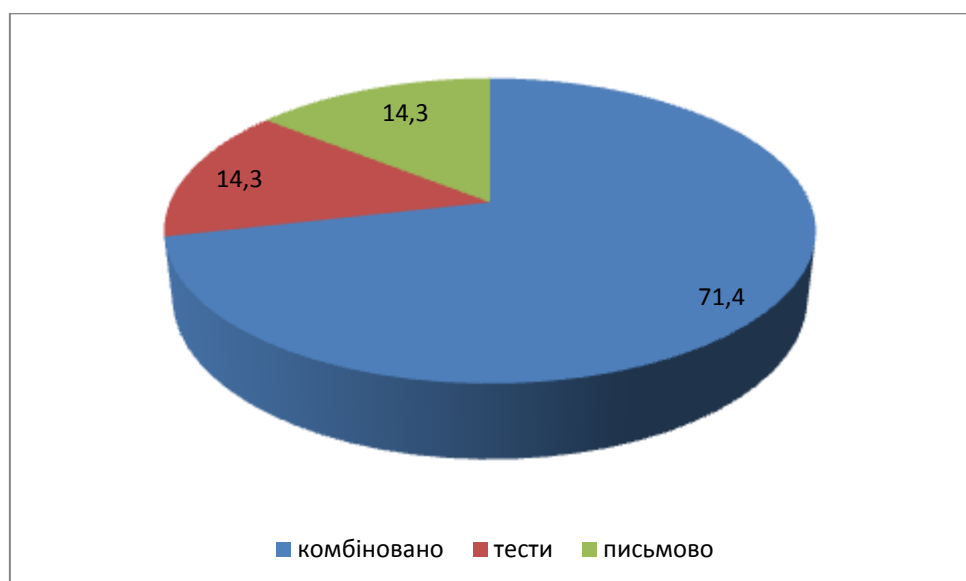
13. Чи потрібно, на Ваш погляд, зробити перерозподіл навчального навантаження?



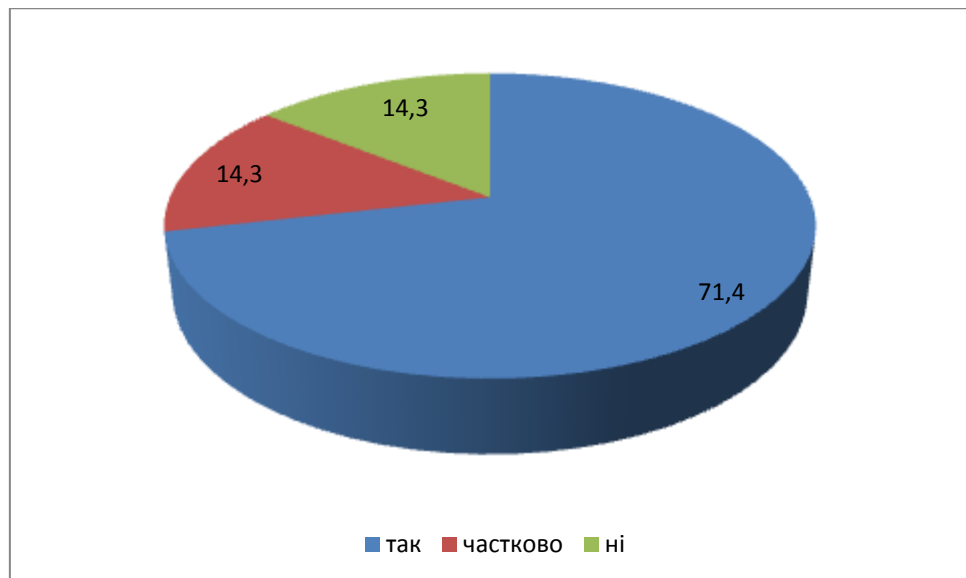
14. На Вашу думку, кількість годин для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



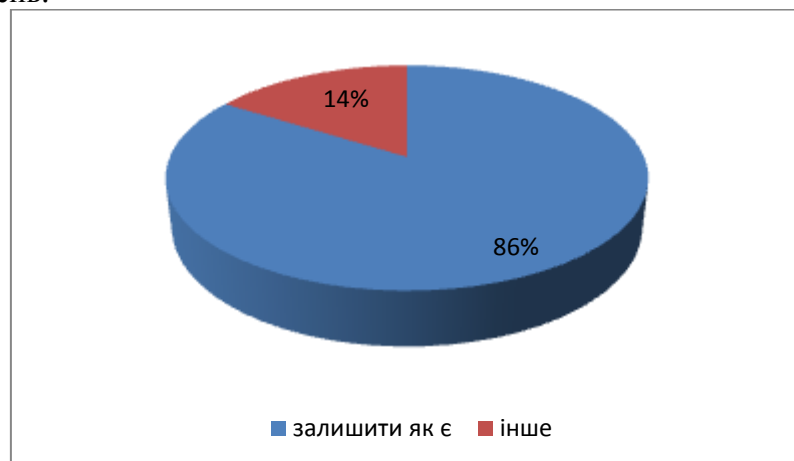
15. У яких формах проводяться контрольні заходи (залік/екзамен)?



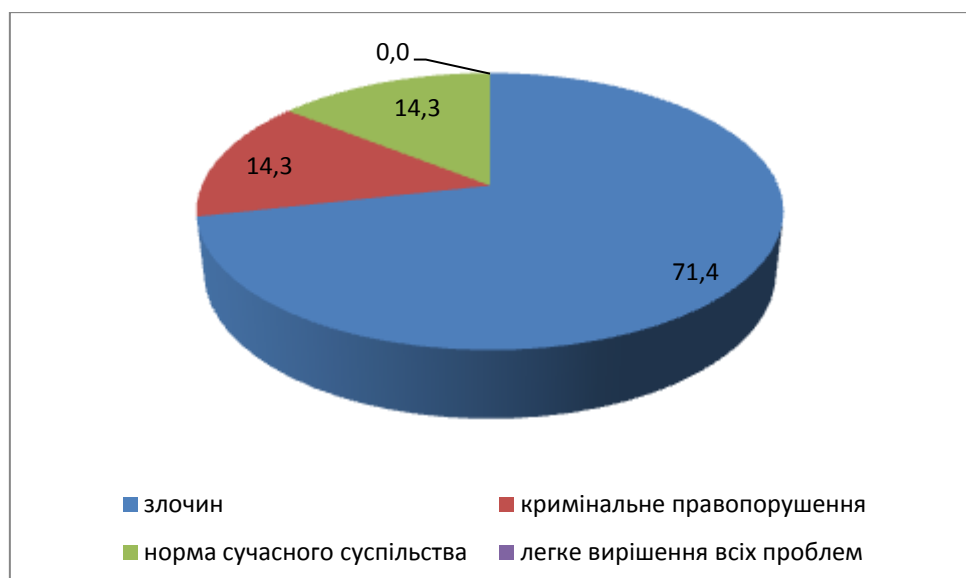
16. Чи знайомі Ви з процедурами оскарження результатів контрольних заходів?



17. Які дисципліни необхідно, на Вашу думку, додати до блоку вибірових дисциплін? Відповіли «залишити як є» 84% опитуваних. Серед інших відповідей здобувачі пропонували додати дисципліни, що навчають використанню штучного інтелекту для досліджень.



18. Що, на Ваш погляд, є корупцією?



19. Під час здійснення корупційних дій, на вашу думку, хто порушує закон?



20. З якими факторами асоціюється у вас слово «корупція» в закладі вищої освіти?



21. У процесі навчання в ХНАДУ доводилося робити наступні дії?



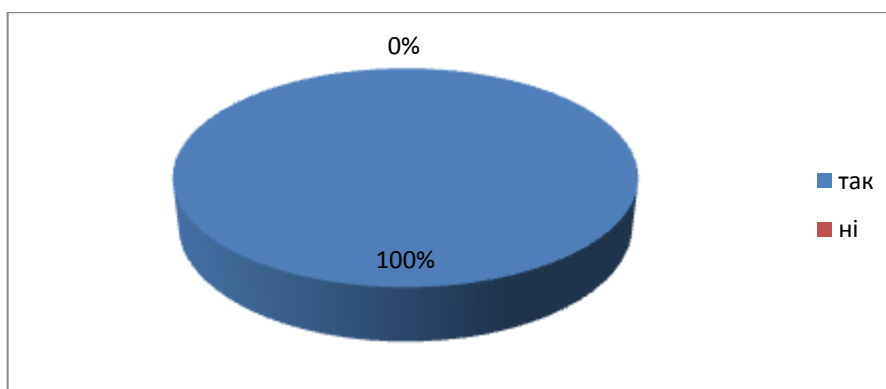
22. Чи доводилося Вам користуватися телефоном довіри, email на сайті ХНАДУ, щоб попередити?



23. Ваш коментар (зауваження/рекомендації/побажання)

- Все влаштовує, все подобається
 - Додати курс з використання штучного інтелекту для досліджень.
- Негативних коментарів здобувачі не висловлювали

24. На Вашу думку, кількість годин самостійної роботи для вивчення навчальної дисципліни є достатньою?



Основні результати:

Якість викладання і організація занять:

100% опитаних позитивно оцінили зрозумілість пояснення матеріалу викладачем, застосування професійної мови, використання аудіовізуальних засобів та активізацію участі здобувачів.

85,7% зазначили, що викладачі чітко пояснюють очікувані результати навчання і принципи академічної доброчесності.

100% опитаних відзначили об'єктивність оцінювання, рівномірний розподіл уваги викладачами та ефективність зворотного зв'язку.

Академічна доброчесність і прозорість:

Усі респонденти знайомі з принципами доброчесності та не повідомляли про випадки порушень.

100% заявили, що не мали досвіду корупційних дій під час навчання.

Навчальне навантаження:

72% вважають наявний баланс між лекціями і практичними заняттями оптимальним.

100% задоволені обсягом самостійної роботи.

Більшість респондентів вважає обсяг навчальних годин достатнім.

Потреба у зміні змісту дисциплін:

84% запропонували залишити вибіркові дисципліни без змін, однак деякі здобувачі запропонували додати курс з використання штучного інтелекту для досліджень.

Прозорість і комунікація:

Здобувачі не користувалися телефоном довіри або email для скарг, здебільшого через відсутність потреби або незнання про такі канали.

Коментарі здобувачів:

Переважно позитивні: «все влаштовує», «все подобається».

Висновки

Аналіз результатів анкетування свідчить про загальне задоволення здобувачів третього (доктора філософії) рівня вищої освіти якістю викладання за освітньо-науковою програмою «Менеджмент» у ХНАДУ. Висока оцінка методів викладання, змістовного наповнення дисциплін, рівня об'єктивності оцінювання та академічної доброчесності підтверджує належну організацію навчального процесу.

Разом із тим, доцільним є врахування побажання щодо розширення можливостей для комунікації з викладачами; можливого додавання інноваційних дисциплін, таких як інструменти штучного інтелекту для наукових досліджень.