

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0080-41
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний автомобільно-дорожній університет
ID ОП у ЄДЕБО	13164
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Освітньо-професійна програма «Мости і транспортні тунелі, другого (магістерського) рівня вищої освіти, галузь знань 19 «Архітектура та будівництво», за спеціальністю 192 «Будівництво та цивільна інженерія»
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://rcf.khadi.kharkov.ua/kafedri/mostiv-konstrukcii-ta-budivelnosti-mekhaniki/abiturijentu/
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	19 Архітектура та будівництво
Дата засідання	8.12.2019
№ протоколу	2
Доповідач	Гамеляк Ігор Павлович (192 Будівництво та цивільна інженерія)

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

⟨нааявні

⟨виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

⟨ відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

⟨ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

⟨відсутні

Обґрунтування:

Підстави для прийняття рішення про відмову відсутні:

- експертна група на місці не виявила у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;*
- жодних перешкод чи інших протиправних або недобросовісних дій з боку ЗВО, які б унеможливили проведення акредитаційної експертизи під час роботи експертної групи не було;*
- під час виїзду до ЗВО експертна група на місці встановила, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється відповідно до встановлених норм та правил.*

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Рівень В	ОПП відповідає Критерію 1, у звіті самооцінювання інформація подана зрозуміло та коректно. Експертна група дійшла висновку, що цілі поставлені дійсно досягаються, але не на відмінному рівні. Слабкі сторони (недоліки по критерію 1) є не суттєвими, так як в цілому загальні та фахові компетентності, що набувають здобувачі вищої освіти та програмні результати навчання задовольняють стейкхолдерів.	Рівень В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Рівень В	Висновком експертної групи є те, що структура та зміст ОПП та визнання результатів навчання є на достатньому рівні та загалом відповідають вимогам Критерію 2. Недоліки ОПП по даному критерію є, але вони не суттєві.	Рівень В	
Критерій 3. Доступ до	Рівень В	Під час виїзду експертної	Рівень В	

освітньої програми та визнання результатів навчання		<p>групи з'ясовано, що відомості та інформація надана ХНАДУ в самооцінюванні ОПП за цим критерієм базується на документах, що підтверджують (внутрішні нормативні документи щодо системи забезпечення якості освітньої діяльності, кількісні та якісні дані, порядок реалізації права на академічну мобільність учасників освітнього процесу СТБНЗ 70.0-01:2019).</p> <p>Висновком експертної групи є те, що доступ до ОПП та визнання результатів навчання є на достатньому рівні та загалом відповідають вимогам Критерію 3. Недоліки ОПП по даному критерію є, але вони не суттєві.</p>		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	Рівень В	<p>Методи навчання та викладання за ОПП дають можливість здобувачам вищої освіти досягнути заявлених у ОПП цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи. Інформація, що отримують учасники освітнього процесу доступна й зрозуміла та дає можливість</p>	Рівень В	

		здійснювати навчання за обраною освітньою траєкторією здобувачу вищої освіти. НПП мають достатньо високий та добрий професійний рівень та слідкують за тенденціями розвитку даної спеціальності. Здобувачі вищої освіти залучені до наукової роботи, результати спільних наукових досліджень НПП публікуються у фахових виданнях, збірниках наукових статей й матеріалах конференцій. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності ХНАДУ ще не на високому рівні. Висновком експертної групи є те, що навчання та викладання за ОПП є на достатньому рівні та загалом відповідають вимогам Критерію 4. Недоліки ОПП, враховуючи дані надані в самооцінюванні по даному критерію є, але вони не суттєві.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	Рівень В	Відомості в самооцінюванні та інформація з'ясовані під час виїзду загалом відповідають даному критерію. Висновком експертної групи є те, що встановлені чіткі та зрозумілі	Рівень В	

		правила проведення контрольних заходів й відповідність академічній доброчесності, на достатньо доброму рівні. Вважаємо, що недоліки (слабкі сторони) ОПП по Критерію 5 в цілому не вплинули на якість освітнього процесу та є не суттєві та вирішуються за допомогою оновлення програмного забезпечення.		
Критерій 6. Людські ресурси	Рівень В	Під час виїзної акредитації експертна група ознайомила з підтверджуючими документами та провела індивідуальні бесіди (НПП, роботодавців). Висновком експертної групи є те, що недоліки (слабкі сторони) ОПП по Критерію 6 в цілому не вплинули на якість освітнього процесу та є не суттєві та вирішуються за допомогою упровадження чіткої системи залучення до організації та реалізації освітнього процесу роботодавців, а також запровадження практики системи оцінки (моніторингу) НПП здобувачами вищої освіти.	Рівень В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні	Рівень В	Загалом освітнє середовище створює позитивне враження, є	Рівень В	

ресурси		безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за ОПП та дозволяє задовольнити їхні потреби та інтереси. Приємні відгуки від здобувачів вищої освіти та випускників кафедри про НПП, їх професійний рівень. Але є і слабкі сторони, тому експертна група вважає, що Критерій 7 відповідає рівню В. Недоліки, що зазначені у освітньому середовищі та матеріальні ресурси по даному критерію є, але вони не суттєві.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Рівень В	Експертна група ознайомила з підтверджуючими документами та провела індивідуальні бесіди з НПП, анкетування з студентським самоврядуванням. Висновком експертної групи є те, що недоліки (слабкі сторони) ОПП по Критерію 8 в цілому не вплинули на якість освітнього процесу та є не суттєві та вирішуються за допомогою модернізації освітньої програми, а також запровадження системи зворотного зв'язку з підприємствами з метою отримання об'єктивної оцінки	Рівень В	У матеріалів Резюме в частині підсумків сильних сторін програми та позитивних практик вказується що високий рівень ОПП відзначений не тільки здобувачами вищої освіти, але й випускниками та роботодавцями. Доцільно було б вказати чи проводилася з ними співбесіди або яким чином підтверджено дану інформацію.

		якості фахової підготовки та відстеження кар'єрного зростання випускників.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	Рівень В	З'ясовані експертною групою факти та їх аналіз дозволяють зробити висновок, що політика та діяльність ХНАДУ за ОПП «Мости та транспортні тунелі» проводяться прозоро та публічно й відповідають вимогам Критерію 9. Недоліки ОПП по даному критерію можна назвати «слабкою стороною» вони не суттєво знижують рівень за даним критерієм. Експертна група надала рекомендації по удосконаленню «слабких сторін».	Рівень В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Для досягнення цілей заявлених в ОПП за рекомендацією стейкхолдерів необхідно підвищити деякі фахові компетентності спеціальності (ФКП) та якість програмних результатів (ПРН), а саме поліпшити (поглибити) вивчення здобувачів вищої освіти певних тем дисциплін ОПП, або краще внести такі актуальні на сьогодні дисципліни

- Надійність та довговічність мостів;
- Проектування мостів за Єврокодом;
- Технології реконструкції та відновлення мостів (враховуючи, що в Україні біля шести тисяч мостів, побудованих 40 -60 років тому).

Назви наведених дисциплін, (які за своїм напрямком децю дублюються):

Інноваційні методи організації, планування та управління в сучасному будівництві мостів і тунелів;

Організація планування та управління в сучасному будівництві мостів і тунелів бажано скоротити.

Для підвищення рівня практичної підготовки здобувачів вищої освіти доцільно поглибити зв'язки з роботодавцями шляхом підписання договорів про співпрацю та створення філій кафедри на виробництві.

Випускники кафедр мостів України є затребуваними та конкурентно здатною. на міжнародному ринку праці, тому більшу увагу треба приділити академічній міжнародній мобільності викладачів та студентів, сприянню участі у Програмах обміну для студентів вищих навчальних закладів та отримання базових знань по проектуванню мостів за Єврокодом та нормами США (AASHTO та AASHTO) тощо.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+>акредитацію ОП

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Висновок склав



Член ГЕР 19 Архітектура та будівництво,
спеціальність 192Будівництво та цивільна інженерія
Гамеляк Ігор Павлович
(електронний підпис)

Голова ГЕР



Товбич Валерій Васильович
(електронний підпис)