

**ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**  
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

**Відомості про освітню програму, що акредитується**

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0081-42
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний автомобільно-дорожній університет
ГО ОП у ЄДЕБО	7719
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Екологія та охорона навколишнього середовища, перший (бакалаврський), 10 Природничі науки, 101 Екологія
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

**Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	10 Природничі науки
Дата засідання	11.12.19
№ протоколу	2
Доповідач	Коваленко Ігор Миколайович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

**+ відсутні**

*Обґрунтування:*

Підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації - відсутні

**3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР**

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<p><b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми</p>	В	<p>Цілі ОП сформульовані чітко та повною мірою із залученням широкого кола внутрішніх та зовнішніх стейкхолдерів. Факти залучення мають системний і методичний характер, зокрема через залучення успішних випускників на молодших курсах. Факти запровадження сучасних змін щодо змістовного наповнення певних освітніх компонентів ОП з числа обов'язкових, підтверджено під час візної зустрічі зі студентами та представниками роботодавців.</p> <p>Проте, є питання щодо вибіркового блоку дисциплін, диференційованого підходу до оцінки діяльності академічного персоналу. Процедури ж визнання результатів неформальної освіти потребують практичної реалізації.</p>	В	

<p><b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми</p>	В	<p>Підготовка фахівців ведеться за ОП, що адаптована відповідно до проекту Стандарту вищої екологічної освіти. У навчальний процес підготовки фахівців уведено кардинальні зміни, спрямовані на повну відповідність діючому з 2018 року Стандарту вищої освіти першого (бакалаврського) рівня за спеціальністю 101 «Екологія».</p> <p>Проте, рекомендовано трансформувати систему опанування дисциплін за вибором студента шляхом застосування найкращих вітчизняних та європейських практик із кінцевою метою - забезпечення права здобувачів на формування власної освітньої траєкторії.</p>	В	
<p><b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	В	<p>У цілому всі документи та процедури доступу до ОП чіткі та не містять дискримінаційних положень.</p> <p>Проте, не зручні, оскільки не систематизовані.</p>	В	
<p><b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	В	<p>Встановлено, що форми, методи навчання дозволяють досягнути передбачених ОП програмних результатів навчання.</p> <p>Підтверджено факт обізнаності студентів з особливостями освітнього процесу.</p>	В	

<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	В	<p>Наявні чітких задокументованих правила та технологічні рішення впровадження дотримання принципів академічної доброчесності та відповідальності за її порушення. Проте ця інформація є недоступною на сайті університету.</p>	В	
<p><b>Критерій 6.</b> Людські ресурси</p>	В	<p>Добір більшості викладачів відповідає принципу «fitness for purpose», проте є питання щодо повної відповідності. Реалізується залучення роботодавців до освітнього процесу через удосконалення змісту освітніх компонентів ОП. Проте оцінка діяльності викладачів потребує модернізації. Доцільно було б організувати систему морального та/або матеріального заохочення гарантів та активних членів групи забезпечення ОП.</p>	В	
<p><b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	В	<p>Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, що було підтверджено у процесі огляду лабораторій, навчальних аудиторій, бібліотеки та приміщення ЗВО в цілому. Позитивною рисою є наявність курсів дисциплін з дистанційного навчання; електронних ресурсів з дисциплін ОП, можливість отримати індивідуальний графік навчання для студентів з особливими потребами.</p>	В	

**Критерій 8.**

Внутрішнє  
забезпечення  
якості освітньої  
програми

В

ЗВО дотримується визначених В  
процедур розроблення,  
затвердження, моніторингу,  
перегляду освітніх програм,  
що регламентується  
відповідними документами.  
Збір, аналіз та врахування  
інформації щодо  
працевлаштування та  
кар'єрного шляху випускників  
здійснює відділ організації  
сприяння працевлаштуванню  
студентів. Проте, необхідно  
посилити прозорість та  
організувати зворотній відгук  
на результати деякого  
моніторингу «Кращий  
викладач очима студентів» та  
«Рейтинг викладача». В  
наявному вигляді сайт ЗВО не  
дозволяє здійснити пошук  
будь-якої інформації по  
ключовим словам.

<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	<p>Визначені чіткі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки учасників освітнього процесу, які, в основному, дотримуються під час реалізації освітньої програми. Проте певні документи, які регулюють означені процедури та правила хоча і оприлюднені на офіційному сайті ЗВО, але є важкодоступними для пошуку.</p> <p>На сторінці кафедри, що забезпечує реалізацію ОП, є доступна для дійсних та потенційних здобувачів вищої освіти, а також для роботодавців інформація щодо правил вступу на ОП, описи освітніх компонентів та відповідне методичне забезпечення тощо.</p> <p>Бажано б створити окреме Положення щодо визнання результатів навчання в інших ЗВО (в тому числі за програмою академічної мобільності) та результатів неформальної освіти, яке містило б доступні, зрозумілі та прозорі для здобувача процедури визнання та механізми їхньої реалізації.</p>	В	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження				



#### **4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

- 1.** Процедури моніторингу та перегляду освітньої програми за результатами опитування внутрішніх (студентів та викладачів) та зовнішніх стейкхолдерів з визначеною високою мірою впливу потребують реального впровадження чи посилення доказової бази щодо їхньої реалізації.
- 2.** Основні документи, що регламентують права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу мають бути публічними, прозорими, доступними, а їх зміст відомий всім.
- 3.** Сайт університету потребує технічної та змістовної модернізації, а наведена на ньому інформація узгоджена з нормами чинного законодавства та релевантного наповнення під потреби всіх зацікавлених сторін.
- 4.** Рекомендовано запровадити:
  - як диференційований підхід до оцінки діяльності науково-педагогічних працівників, так і створення дієвої внутрішньої системи для професійного зростання викладачів, які є групою забезпечення освітньої програми;
  - дієву процедуру вільного вибору навчальних дисциплін здобувачів, що навчаються за цією освітній програмі;
  - студентоорієнтовану процедуру добору викладачів, які б відповідали напрямку освітньої програми, а не освітню програму адаптувалася під напрямок дослідження співробітників університету.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◁ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

**+ акредитацію ОП**

◁ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◁ відмову в акредитації ОП

**Заступник голови ГЕР**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'H. H. H.', enclosed in a thin black rectangular border.